



Universitetet i Agder (UiA)
KANDIDATUNDERSØKELSEN 2016

Kandidatundersøkelsen og utdanningsledelse

Kandidatundersøkelsen for 2016 gir oss rikholdig informasjon om UiAs kandidaters arbeidssituasjon og deres synspunkter på den utdanningen de har fått hos oss. Dette er viktig informasjon for å drive utdanningsledelse i vår organisasjon. På strategisk nivå kan informasjonen brukes til videreutvikling av studieprogrammene med referanse til hva våre kandidater møter i arbeidslivet. Alle som driver studieveiledning og faglig veiledning av våre studenter bør bruke informasjonen som ligger i denne hovedrapporten og i den digitale rapporteringen.

Det har vært gjort en grunnleggende jobb med å gjøre resultatene tilgjengelig i digitale løsninger. Dette for å øke brukervennligheten på studieprogramnivå spesielt.

Jeg vil takke alle interne bidragsytere for gjennom gode diskusjoner å ha gitt verdifulle bidrag til denne undersøkelsen. Spesiell takk til seniorrådgiver Ingrid Susanne Andersen og rådgiver Silje Holteberg for å ha fasilitert hele prosessen, og lagt opp til et meget godt samarbeid mellom UiA og Kantar TNS.

Kandidatundersøkelsen er vår egen undersøkelse. Det er viktig for oss i en tid der mange undersøkelser som også danner grunnlag for institusjonens egen refleksjon lages eksternt. Det er gjennom de interne undersøkelser at vi i størst grad utvikler vår organisasjons analytiske kompetanse.

Kristiansand/Grimstad 10. januar 2017

Astrid Birgitte Eggen

Viserektor for utdanning

Innhold

Innhold	3
1. Om undersøkelsen.....	6
1.1 Formål	6
1.2 Organisering og tilrettelegging.....	6
1.3 Metode og gjennomføring	7
1.4 Utvalg og svarprosent	7
Utvalgets fordeling	9
1.5 Spørreskjema – undersøkelsens innhold	10
1.6 Om rapporteringen og å lese resultatene	10
Hva er en god score?.....	11
1.7 Om feilmarginer og statistisk usikkerhet	11
2. Oppsummering av hovedfunn.....	13
Hva har skjedd siden sist?.....	13
2.1 Kandidatenes situasjon på arbeidsmarkedet	13
Fra studier til jobb.....	14
2.2 Kandidatenes kompetanse og relevans av utdanning	16
2.3 Suksessfaktorer i overgangen til arbeidslivet	17
2.4 Vurdering av UiA	18
Videre studier	18
3. Kandidatenes situasjon på arbeidsmarkedet.....	20
3.1 Hovedbeskjeftigelse og ansettelsesforhold.....	20
3.1.1 Hovedbeskjeftigelse	20
3.1.2 Stillingsandel.....	23
3.1.3 Stillingsnivå	24
3.1.4 Bruttolønn	25
3.2 Tilfredshet med nåværende stilling.....	27
3.3 Sektor- og bransjetilknytning	29
3.3.1 Sektor	29
3.3.2 Bransje	30
3.3.3 Arbeidsoppgaver.....	32
3.3.4 Virksomhetsstørrelse	33
3.4 Fra studier til jobb	34
3.4.1 Geografisk tilknytning.....	34
3.4.2 Kanaler benyttet i overgangen til arbeidslivet	35
3.4.3 Arbeidssøking	37

3.4.4	Mastergrad som formelt krav for masterkandidater.....	38
3.4.5	Tid og antall søknader	38
3.4.6	Jobbskifte	43
3.4.7	Kontakt med arbeidsliv og frivillig arbeid	44
3.5	Forventninger om framtidig jobb.....	48
4.	Kandidatenes kompetanse og relevans av utdanning	49
4.1	Relevans	49
	Sammenlignet med 2013	51
4.2	Kompetanse og kvalifikasjoner	52
4.2.1	Overordnet	52
4.2.2	Analytiske og metodiske ferdigheter	54
4.2.3	Kommunikasjon og formidling	56
4.2.4	Samarbeid og prosjektledelse	57
4.2.5	Generell arbeidslivskompetanse	59
4.3	Inn- og utveksling av studenter	61
	Utteksling	61
	Utenlandske studenter ved UiA	62
4.4	Øvrig utdanning	64
4.5	Praktisk-pedagogisk utdanning	65
5.	Suksessfaktorer i overgangen til arbeidslivet.....	68
5.1	Tilpasning i arbeidsmarkedet.....	68
5.1.1	Kandidatenes vurdering av faktorer som har betydning for jobbmuligheter	70
5.1.2	Hvem har størst sjanse for å lykkes?	72
5.1.3	Tidsbruk ved anskaffelse av jobb	76
5.2	Tilpasning i arbeidsmarkedet etter gradsnivå.....	76
5.2.1	Bachelorkandidater	77
5.2.2	Masterkandidater	78
5.3	Tilpasning i arbeidsmarkedet for kandidater fra de største fagområdene.....	80
5.4	Avsluttende kommentarer.....	88
	Grad, karakter og relevans	88
	Utteksling	88
6.	Vurdering av UiA	89
6.1	Tilfredshet med utdanningen	89
6.1.1	Hvem er mest tilfredse?.....	90
6.2	Videre studier	92
6.3	Kontakt med UiA og EVU	95
A.	Vedlegg	97

A.1 Fagområder, studieprogram og svarprosjenter	97
A.2 Vurdering av arbeidserfaringens betydning: nedbrytninger	99
A.3 Tolkning av regresjonsmodellen i kapittel 5.1	99
A.4 Tabell- og figuroversikt	100
Figurer	100
Tabeller	101
A.5 Spørreskjema	103

1. Om undersøkelsen

1.1 Formål

Formålet med Kandidatundersøkelsen 2016 er å beskrive og kartlegge kandidatenes:

1. Situasjon på arbeidsmarkedet, for å kunne
 - Gi best mulig studie- og karriereveiledning
 - Skape realistiske forventninger i markeds- og rekrutteringsarbeidet
2. Kompetanser for å kunne
 - Tilby studieprogram med innhold som er relevant for arbeidslivet
 - Bevisstgjøre studentene om egne kompetanser
 - Arbeide kontinuerlig med studieporteføljens relevans for arbeidsmarkedet
3. Suksessfaktorer for karrierestart. UiA vil være en bidragsyter og veileder for studentene før, under og etter studietiden ved å
 - Legge til rette for tiltak som har påviselig effekt
 - Gi studentene informasjon for å kunne ta informerte valg underveis

1.2 Organisering og tilrettelegging

Prosjektet ble organisert med en styringsgruppe og en arbeidsgruppe. Styringsgruppen ble ledet av Astrid Birgitte Eggen, viserektor for utdanning, og inkluderte Hans Hodne, instituttleder ved Institutt for religion, filosofi og historie, Leif Flak, instituttleder ved Institutt for informasjonssystemer, Magnus H. Ingvaldsen, rådgiver ved Fakultet for teknologi og realfag, og Helene Vedal, nestleder i STA.

Arbeidsgruppen bestod av Silje Holteberg, rådgiver i kommunikasjonsavdelingen, og Ingrid Susanne Andersen, seniorrådgiver i studieavdelingen. Gruppen samarbeidet med Kantar TNS om gjennomføring av undersøkelsen.

Innledningsvis i prosjektet ble fakultetene og andre enheter bedt om innspill til kandidatundersøkelsen 2016, med følgende tre spørsmål som veiledning: hva trenger man kunnskap om? hva har vært nyttig fra KU 2013? Hva har ikke vært brukt fra KU 2013?

De samme spørsmålene ble reist på workshop med UiA og Kantar TNS 6. september 2016. TNS noterte innspill underveis, og samlet dette med fakultetenes og enhetenes øvrige innspill i etterkant av workshopen. Dette ble brukt for å gjøre avsjekk mot spørreskjemaet fra 2013, og ble grunnlag for nye spørsmål. Alle tilbakemeldinger ble oversendt i en samlet rapport til arbeidsgruppen som sammen med styringsgruppen tok endelig beslutning om innhold i skjemaet for kandidatundersøkelsen 2016. Dette ble bearbeidet og kvalitetssikret av TNS i samarbeid med arbeidsgruppa.

Kantar TNS hadde øvrig ansvar for rapportering og analyse av undersøkelsen. Data ble innhentet av Norsk Gallup.

1.3 Metode og gjennomføring

Målgruppen var kandidater som avla grad ved UiA fra våren 2013 til våren 2016.

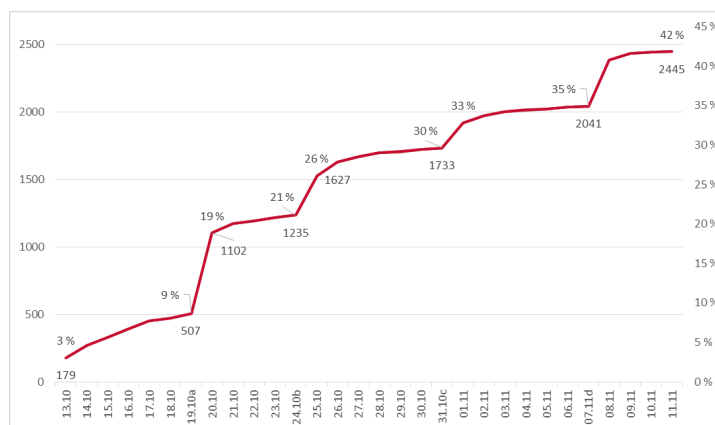
Undersøkelsen ble gjennomført som en webundersøkelse. Samtlige kandidater som hadde en registrert adresse mottok invitasjon til undersøkelsen i posten. Brevet ble trykket på norsk og engelsk. I informasjonsbrevet ble undersøkelsens formål beskrevet og kandidatene fikk innloggingsinformasjon. Brevet inneholdt en webadresse (www.tns-gallup.no/ku16) og et unikt passord for innlogging. I brevet var det også informasjon om incentiver ved deltakelse: trekningen av et reisegavekort til en verdi av 4000 kr og fire universalgavekort til en verdi av 1000 kr. Brevet inneholdt kontaktinformasjon til Kantar TNS (ved Joakim Wold Nylén) og UiA (Ingrid Susanne Andersen), og var underskrevet av viserektor Astrid Birgitte Eggen.

Kandidatene fikk tilsendt påminnelser, først på SMS, deretter to ganger på e-post og til slutt på SMS. Kontaktinformasjonen ble hentet fra UiAs system, og sammenstilt mot folkeregisteret for korrekt påføring av postadresse. E-postadressene og telefonnummer fra UiAs register ble benyttet for påminnelsene.

1.4 Utvalg og svarprosent

I figur 1.1 og tabell 1.1 oppsummeres invitasjonene som ble sendt ut (bruttoutvalg), svarene som kom inn (nettoutvalg), samt tidspunkt for utsendelser og påminnelser. UiA definerte totalt 6049 kandidater fra sin database (populasjon). 5843 av disse kandidatene var unike. 5752 hadde påført adresse/hadde adresse i utlandet, 5827 hadde e-postadresse og 5733 hadde (norsk) mobiltelefonnummer.

329 postale utsendelser kom i retur. Noen av disse kandidatene er «dekket» ved utsendelse gjennom e-post eller SMS. Da vi ikke har mulighet til å se hvem som ikke mottok SMS, beregner vi svarprosent på bakgrunn av alle unike kandidater (5843) vi kunne nå på enten post, e-post eller SMS. Totalt svarte 2445 personer innen undersøkelsen ble avsluttet. Dette gir **42 % svar**. Den reelle svarprosenten er trolig marginalt høyere.

Figur 1.1 Svarprosent og antall svar¹

a/d: påminnelse på SMS b/c: påminnelse e-post

Svarfordelingen på gradsnivå og fagområder er relativt jevnt, og varierer mellom 34 og 54 %. 48 % av masterkandidatene svarte på undersøkelsen, 44 % av PPU-kandidatene og 38-39% av kandidatene med bachelor eller lærerutdanning. Færrest kandidater fra ØKADM, ESTETISK og LÆRER har svart (hhv. 34, 35 og 37 %). Det eneste fagområdet som skiller seg spesielt ut i andre retning er SAMFUNN (54 %).

Tabell 1.1 Svarfordeling

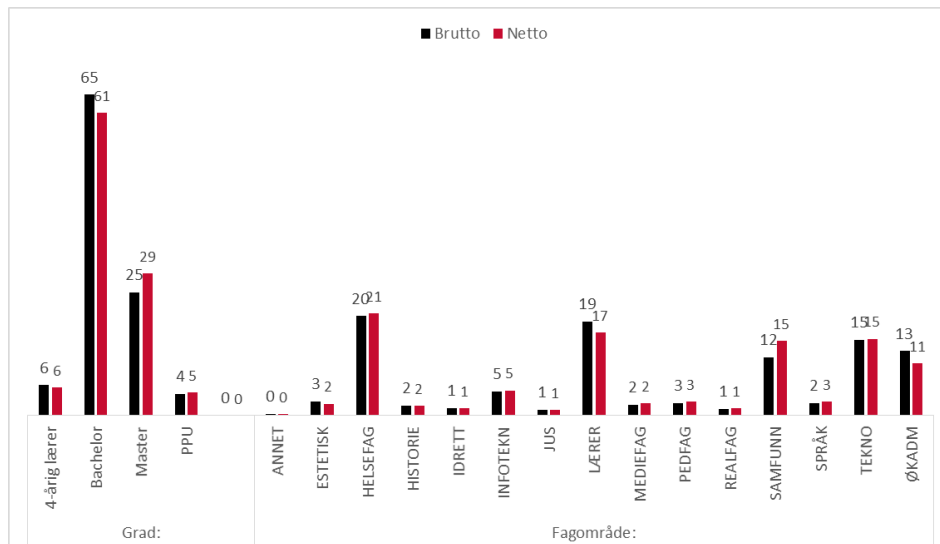
	Bruttoutvalg	Nettoutvalg	Svarprosent
Totalt	5843	2445	42 %
Grad:			
Lærerutdanning	358	137	38 %
Bachelor	3780	1493	39 %
Master	1 451	702	48 %
PPU	254	113	44 %
Fagområde:			
ANNET	17	7	41 %
ESTETISK	164	58	35 %
HELSEFAG	1172	503	43 %
HISTORIE	117	47	40 %
IDRETT	85	35	41 %
INFOTEKN	286	124	43 %
JUS	64	28	44 %
LÆRER	1 106	410	37 %
MEDIEFAG	126	59	47 %
PEDFAG	148	67	45 %
REALFAG	77	35	45 %
SAMFUNN	685	369	54 %
SPRÅK	145	67	46 %
TEKNO	892	378	42 %
ØKADM	759	258	34 %

¹ 3 respondenter, som hadde manglende organisatorisk tilknytning (studieprogram: selvvalg bachelor), ble ekskludert fra utvalget. Antall svar som behandles i analysegrunnlaget er derfor 2442.

Utvalgets fordeling

I figuren under vises utvalgets fordeling, og antall respondenter på hver undergruppe.

Figur 1.2 Populasjons- og utvalgsfordeling på gradsnivå og fagområder. I prosent.



Sammenlignet med populasjonen er nettoutvalget (de kandidater som har svart på undersøkelsen) relativt proporsjonalt fordelt. Vi ser en svak overrepresentasjon av masterkandidater, og underrepresentasjon av bachelorkandidater (+/- 4 prosentpoeng). Utover det er det en svak overrepresentasjon av kandidater på fagområder SAMFUNN, og en svak underrepresentasjon av kandidater fra LÆRER og ØKADM.

Det samme gjelder utvalgets fordeling på avgangår og kjønn på aggregert nivå (+/- 3 prosentpoeng). Det største avviket er kjønn på fakultetsnivå².

Tabell 1.2 Populasjons- og utvalgsfordeling på kjønn på hvert fakultet

	Brutto		Netto		Avvik	
	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn
Handelshøyskolen ved UiA	54 %	46 %	61 %	39 %	7 %	-7 %
Fakultet for samfunnsvitenskap	62 %	38 %	66 %	34 %	4 %	-4 %
Avdeling for lærerutdanning	78 %	22 %	74 %	26 %	-4 %	4 %
Fakultet for humaniora og pedagogikk	70 %	30 %	75 %	25 %	5 %	-5 %
Fakultet for teknologi og realfag	30 %	70 %	34 %	66 %	4 %	-4 %
Fakultet for kunstfag	52 %	48 %	67 %	33 %	14 %	-14 %
Fakultet for helse- og idrettsvitenskap	87 %	13 %	87 %	13 %	0 %	0 %

Kun på avdeling for lærerutdanning er menn overrepresentert (med 4 prosentpoeng). På fakultet for helse- og idrettsvitenskap er fordelingen lik bruttoutvalget. På alle øvrige

² På grunn av små fagområder, brukes fakultet for å vise avviket.

fakultet er kvinner noe overrepresentert. Den mest dramatiske forskjellen er også på det minste fakultetet – fakultet for kunsthøgskolen. Resultatene er ikke vektet i tråd med tidligere kandidatundersøkelser, og om resultatene hadde vært vektet etter kjønn på fakultetsnivå, ville resultatene kun avvike med noen svært få prosentpoeng (1-3).

1.5 Spørreskjema – undersøkelsens innhold

Undersøkelsen er delt inn i 5 deler:

- **Arbeidssituasjon.** Her kartlegges kandidatens hovedbeskjeftigelse, hvor de arbeidende kandidatene befinner seg i arbeidsmarkedet og type stilling.
- **Kontakt med arbeidslivet som student.** Her kartlegges lønnet og frivillig arbeid ved siden av studiene på UiA, og nytteverdien av dette for fremtidige jobbmuligheter.
- **Veien til arbeid.** Overgangen fra studier til arbeid, med fokus hvordan og når kandidatene skaffet seg jobb etter endt utdanning.
- **Vurdering av utdanning fra UiA.** I denne delen har undersøkelsen en omfattende kartlegging av kandidatenes kompetanse og syn på egen utdanning fra UiA.
- **Utveksling og videre kontakt med UiA.** I denne avsluttende delen av undersøkelsen blir kandidatene spurt om utvekslingsopphold og innvekslende studenter, og nytteverdien av dette. I tillegg blir de spurt om videre utdanning ved UiA (master, eller etter- og videreutdanning), og annen kontakt med UiA.

I tillegg er det en egen del med spørsmål til kandidater som tok praktisk-pedagogisk utdanning (PPU) ved UiA. Her får PPU-kandidatene oppfølgende spørsmål om arbeidssøking, arbeid og kompetanse.

1.6 Om rapporteringen og å lese resultatene

Resultater fra kandidatundersøkelsen rapporteres i to forskjellige format: en hovedrapport, og en digital rapporteringsløsning.

Denne hovedrapporten vil samlet belyse og besvare Kandidatundersøkelsens tre overordnede formål. Kapittelstrukturen i rapporten er derfor ikke kronologisk oppbygd i henhold til spørreskjema, men inneholder tre store kapitler i henhold til formålene. I tillegg avsluttes rapporten med et eget kapittel om kandidatenes vurderinger av UiA og ønsket om videre kontakt.

Hovedrapporten vil presentere resultatene tematisk, med nedbrytninger på fagområde og grad³. Hovedrapporten vil altså ha et noe mer overordnet blikk på kandidatene fra UiA, og gjøre de nødvendige analyser for å besvare formålene med undersøkelsen.

³ Fagområde, til forskjell fra fakulteter (som er brukt i kandidatundersøkelsen 2010 og 2013), da fagområdekategoriseringen gir et mer intuitivt sammenligningsgrunnlag for studenter med liknende faglig tilhørighet. Fagområdekategoriseringen inneholder også flere kategorier enn fakultetene. Den organisatoriske inndelingen / nedbrytningen er tilgjengelig i den digitale rapporteringsløsningen.

Ettersom kandidatundersøkelsens bruksområde strekker seg helt ned til studieprogramnivå, er disse resultatene gjort tilgjengelig i en egen digital rapporteringsløsning, da dette blir svært omfattende å presentere i en samlet rapport. I den digitale rapporten er resultatene tilgjengelig med en rekke nedbrytninger, inkludert studieprogrammer.

Hva er en god score?

Hva som er en god score er en subjektiv vurdering. Det kommer både an på hva det spørres om, og de mål UiA har for sin utdanning.

På generelt grunnlag anbefaler Kantar TNS at andelen kandidater som støtter opp om en påstand skal være 70 prosent eller mer (inkl. «vet ikke»), dersom UiA anser påstanden som relevant/viktig for den kategorien (studieprogram, fagområde, gradsnivå) kandidatene tilhører. Mer enn 80 prosent regnes som svært bra.

Dersom færre enn 70 prosent av kandidatene støtter opp om en relevant påstand, bør resultatet overvåkes nærmere.

Dersom færre enn 50 prosent støtter opp om en relevant påstand, bør tiltak vurderes. I første omgang kan dette være å gjennomføre oppfølgingsstudier av aktuelle kandidater/studenter, for eksempel i form av dybdeintervjuer eller fokusgrupper.

1.7 Om feilmarginer og statistisk usikkerhet

Det vil alltid knytte seg en viss usikkerhet til resultatene når vi spør et utvalg av målgruppen (kandidatene), enten vi trekker et utvalg eller vi står igjen med et «nettutvalg» grunnet frafall når alle inkluderes i studien. Denne usikkerheten, eller feilmarginen, kan beregnes statistisk. Et sentralt mål i denne sammenhengen er standardavviket. Standardavviket beregnes ut fra hvor mye hver enkelt enhet avviker fra gjennomsnittet for alle enhetene i undersøkelsen når det gjelder den egenskapen vi ønsker å måle. Med utgangspunkt i standardavviket kan vi beregne feilmarginen for det aktuelle resultatet. Fastsettelsen av feilmarginen vil også avhenge av hvor stor usikkerhet vi er villige til å akseptere. Det vanlige er å angi feilmarginer basert på 95 prosent sannsynlighet. Dette betyr at hvis vi hadde 100 forskjellige uavhengige utvalg, ville resultatet ligge innenfor de feilmarginene vi oppgir i minst 95 av de 100 undersøkelsene. Det vil igjen si at det bare er 5 prosent sannsynlighet for at den faktiske fordelingen i populasjonen (blant kandidatene) ikke ligger innenfor de oppgitte feilmarginene.

I tabell 1.3 vises feilmarginene for de nedbrytninger som blir kommentert i hovedrapporten. Deler av spørsmålene er stilt til alle kandidater, mens en del spørsmål kun er stilt til yrkesaktive kandidater. Derfor viser tabellen feilmarginene for begge utvalgsgrupper innenfor hver nedbrytning.

Feilmarginene er spesielt høye for fagområdene JUS, REALFAG, HISTORIE, IDRETT og ESTETISK. Det betyr at for at forskjeller mellom disse og andre fagområder må være relativt store, for å være statistisk signifikante. Det samme gjelder MEDIEFAG, PEDFAG og SPRÅK, spesielt der hvor vi kun ser på resultater fra yrkesaktive kandidater. Rapporten vil i de fleste tilfeller rapportere resultater på fagområdenivå da resultatene kan gi nyttige

indikasjoner selv om ikke alle resultatene er statistisk signifikante. I andre tilfeller beskrives kun forskjeller mellom ytterpunktene mellom fagområdene. Der hvor det er stor usikkerhet om resultatene blir det kommentert, og i en del tilfeller utelattes kommentarer for JUS.

Tabell 1.3 Feilmarginer i +/- prosentpoeng

	Totalt		I jobb	
	Maks	Min	Maks	Min
Totalt	1,5	0,7	1,8	0,8
Grad:				
4-årig lærer	6,7	2,9	6,7	2,9
Bachelor	2,0	0,9	2,5	1,1
Master	2,7	1,2	3,0	1,3
PPU	7,0	3,1	7,5	3,3
Fagområde:				
ESTETISK	10,6	4,6	12,1	5,3
HELSEFAG	3,4	1,5	3,5	1,5
HISTORIE	11,4	5,0	18,9	8,2
IDRETT	13,2	5,7	18,9	8,2
INFOTEKN	6,8	3,0	8,3	3,6
JUS	14,4	6,3	30,8	13,4
LÆRER	3,9	1,7	4,0	1,7
MEDIEFAG	9,6	4,2	12,8	5,6
PEDFAG	9,1	4,0	11,0	4,8
REALFAG	12,7	5,5	16,9	7,4
SAMFUNN	3,5	1,5	4,6	2,0
SPRÅK	8,0	3,5	12,1	5,3
TEKNO	3,9	1,7	5,3	2,3
ØKADM	5,1	2,2	6,0	2,6

2. Oppsummering av hovedfunn

Hva har skjedd siden sist?

Med utgangspunkt i noen av de mest sentrale spørsmålene, ser vi noen endringer fra tidligere kandidatundersøkelser, primært forrige (Kandidatundersøkelsen 2013).

- Arbeidsledigheten har økt.
- Det har vært en svak endring i ansettelsesforhold, fra fast- til midlertidig.
- Vi ser også indikasjoner på at kandidatene har brukt lengre tid på anskaffelse av sin første jobb.
- Kandidatene har redusert tro på at UiA-kandidater er etterspurt i arbeidsmarkedet.

Disse endringene kan tenkes å være et resultat av den generelle nedgangstiden Norge har opplevd siden forrige kandidatundersøkelse. Blant annet ser vi at arbeidsledigheten blant UiA-kandidater har økt i tråd med den generelle arbeidsledigheten. Samtidig ser vi at

- Lønnsutviklingen er som forventet.
- Fordelingen mellom heltids- og deltidsansatte er omtrent den samme.

Vi ser også at Aust-Agder ikke samlet sett «mister» utdannet arbeidskraft fra UiA, noe de gjorde i 2013.

2.1 Kandidatenes situasjon på arbeidsmarkedet

Formål 1: UiA ønsker en beskrivelse/kartlegging av kandidatenes situasjon på arbeidsmarkedet for å kunne

- *Gi best mulig studie- og karriereveiledning*
- *Skape realistiske forventninger i markeds- og rekrutteringsarbeidet*

Hovedbeskjeftigelse

- Kun 6 % av kandidatene er arbeidsledige.
- Over 9 av 10 av kandidatene som har avsluttet sine studier er i arbeid. 6 av 10 av har fast ansettelse, 3 av 10 midlertidig ansettelse.
- Sammenlignet med tidligere kandidatundersøkelser ser vi noen endringer i årets resultater. Først og fremst har arbeidsledigheten steget noe (to prosentpoeng sammenlignet med 2013). Det er også noe færre kandidater som er fast ansatt, til fordel for midlertidig ansettelse (+/- 3 prosentpoeng).

Stillingsandel

- 8 av 10 av kandidatene som er i arbeid er ansatt på heltid.
- 2 av 10 jobber deltid, hvor over halvparten av disse ønsker seg en høyere stillingsandel.

- Sammenliknet med 2013 er resultatene svært like. Det er en svak forskyvning fra deltidsansettelse til heltidsansettelse. 80 % av kandidatene i 2016 har heltidsstilling, mens 78 % hadde det i 2013. 20 % av kandidatene i 2016 jobber i en deltidsstilling, mens 22 % gjorde det samme i 2013.

Stillingsnivå

- 1 av 10 kandidater har lederansvar på mellomledernivå eller høyere. Drøyt 2 av 10 har ansvar på prosjekt-, team- eller fagnivå. De fleste kandidater (6 av 10) er ansatte.

Bruttolønn

- Kandidatenes gjennomsnittlige brutto årslønn, inkludert overtid og bonus, er 438.000 kroner.

Tilfredshet med nåværende stilling

- 8 av 10 er tilfredse med nåværende stilling.

Sektor

- Over halvparten (56 %) av kandidatene jobber i offentlig sektor. Flertallet av disse jobber i kommunal sektor. 34 % jobber i privat sektor.

Bransje

- Rundt 2 av 10 kandidater jobber i bransjene pleie og omsorg, og skoleverket. Bransjetilhørighet varierer naturligvis sterkt mellom fagområder.

Hovedoppgaver

- Den vanligste arbeidsoppgaven for kandidatene er undervisning, opplæring og pedagogisk arbeid. Hele 3 av 10 kandidater jobber med dette. 2 av 10 kandidater jobber med pleie/pasientkontakt, noen færre med rådgivning/veiledning og administrasjon. Rundt 1 av 10 jobber med (1) prosjektledelse/prosjektarbeid, (2) sosialt arbeid, (3) ledelse, (4) konsulentvirksomhet/utredningsarbeid eller (5) kundebehandling/førstelinje. Dette varierer naturligvis også med kandidatenes fagområdetilhørighet.

Virksomhetsstørrelse

- Kandidatene jobber spredt mellom virksomheter av ulik størrelse, men 3 av 10 jobber i de største virksomhetene (med mer enn 250 ansatte).

Fra studier til jobb

Geografisk tilknytning

- Vest-Agder opplever positiv tilvekst av utdannet arbeidskraft fra UiA, marginalt mindre enn i 2016, sammenliknet med 2013 (4 prosentpoeng mindre).

- Det er også spesielt interessant at Aust-Agder ikke har netto mistet arbeidskraft fra UiA, noe som var tilfellet i 2013 (-12 % i 2013, 0 % i 2016).

Kanaler benyttet i overgangen til arbeidslivet

- Halvparten av kandidatene brukte jobbportal på nett for å finne sin første jobb. Drøyt 3 av 10 brukte personlig nettverk, og nesten like mange tok direkte kontakt med arbeidsgiver. 2 av 10 brukte annonser i aviser / tidsskrift.

Arbeidssøking

- Halvparten av kandidatene fikk sin første stilling etter endt utdanning etter å ha søkt på stillingen. 2 av 10 fortsatte hos arbeidsgiveren de hadde før avsluttet utdanning. 1 av 10 begynte i stilling de hadde blitt tilbudt før fullført utdanning, og like mange begynte i en stilling uten å søke.
- 3 av 10 masterkandidater ble tilsatt i stillinger hvor mastergrad var et formelt krav.

Tid og antall søknader

- Nær halvparten av kandidatene fikk sin første jobb før fullført utdanning. 3 av 10 fikk det i løpet av de første 3 månedene etter fullført utdanning, mens 2 av 10 brukte lengre tid. 1 av 10 har ikke fått jobb. Det har tatt gjennomsnittlig 2 måneder for kandidatene å få sin første jobb.
- De aller fleste (8 av 10) som gikk arbeidsledige i over 6 måneder etter endt utdanning har søkt på stillinger, men ikke fått jobb.
- Blant de kandidater som har søkt på jobb, har flertallet sendt svært få søknader. Kandidatene har i snitt søkt på 9 stillinger.
- Nær 8 av 10 (75 %) av kandidatene som ikke fortsatte å studere, fikk jobb innen 3 måneder etter endt utdanning. Drøyt 8 av 10 (84 %) fikk jobb innen 6 måneder, og 9 av 10 innen ett år.

Jobbskifte

- Halvparten av kandidatene er i samme stilling, med samme arbeidsgiver som de fikk etter endt utdanning. 3 av 10 har skiftet arbeidsgiver, mens snaut 2 av 10 har samme arbeidsgiver men gått over i ny stilling.

Kontakt med arbeidsliv og frivillig arbeid

- Nær 7 av 10 kandidater hadde lønnet arbeid ved siden av studiene i sitt siste studieår. Hvor mye kandidatene jobbet varierer, men i snitt jobbet de 10 timer i uka.
- Snaut 7 av 10 kandidater hadde studierelatert kontakt med arbeidslivet i løpet av utdanningen sin på UiA. 3 av 10 hadde obligatorisk praksis, drøyt 2 av 10 hadde oppgavesamarbeid med virksomhet. Like mange hadde annen studierelatert kontakt med arbeidslivet. Dette varierer sterkt mellom ulike fagområder.
- Halvparten av kandidatene hadde frivillig arbeid/verv ved siden av studiene ved UiA. 2 av 10 jobbet frivillig/hadde verv innenfor studentarbeid (linjeforeninger, studentforeninger o.l.), og like mange i interesseorganisasjoner (idrett, humanitært arbeid o.l.). Svært få jobbet med politisk- eller fagpolitisk arbeid, mens 1 av 10 hadde «annet» frivillig arbeid/verv.

Forventning om framtidig jobb

- 6 av 10 kandidater mener de har fått jobbmuligheter som svarer til forventninger under utdanningen. 2 av 10 mener at det ikke er tilfellet.

2.2 Kandidatenes kompetanse og relevans av utdanning

Formål 2: UiA ønsker en kartlegging av kandidatenes kompetanser (kunnskaper og ferdigheter) for å kunne

- *Tilby studieprogram med innhold som er relevant for arbeidslivet*
- *Bevisstgjøre studentene /kunnskap om egne kompetanser*
- *Arbeide kontinuerlig med studieporteføljens relevans for arbeidsmarkedet*

Relevans

- 8 av 10 kandidater opplever at utdanningen sin er relevant i nåværende jobb. Kun 1 av 10 mener at utdanningen er lite relevant.
- 7 av 10 kandidater mener at arbeidsoppgavene i deres nåværende jobb krever fagkompetanse de tilegnet seg gjennom utdanningen sin. Omtrent like mange mener det samme om den generelle kompetansen fra utdanningen. I begge tilfeller mener om lag 2 av 10 at dette i liten grad er tilfellet.
- Halvparten av kandidatene opplever sin fagspesifikke utdanning som etterspurt på arbeidsmarkedet. 2 av 10 opplever at den ikke er etterspurt. Dette varierer sterkt mellom fagområdene.
- Kandidatene har splittede meninger om hvorvidt UiA-kandidater er etterspurt på arbeidsmarkedet. Relativt få mener at UiA-kandidater er etterspurt (nær 3 av 10). 2 av 10 mener dette ikke er tilfellet. Mange svarer «verken eller» (4 av 10), eller at de ikke vet (2 av 10), samtidig som få er spesielt enige eller uenige i at UiA-kandidater er etterspurte på arbeidsmarkedet. Dette tolkes som at kandidatene er usikre og synes det er vanskelig å ta stilling til.
- Kandidatene opplever at utdanningen deres er marginalt mindre relevant i nåværende jobb, sammenlignet med 2013 (2013: 85 %, 2016: 83 %).
- Kandidatene har redusert tro på at UiA-kandidater generelt er etterspurt i arbeidsmarkedet, sammenlignet med i 2013. 35 % mente UiA-kandidater var etterspurt i 2013 (26 % i 2016), samtidig som 12 % ikke mente at det var tilfellet (19 % i 2016). Det kan tenkes at dette henger sammen med den økende pessimismen til arbeidsmarkedet i samme periode.

Kompetanse og kvalifikasjoner

- Kandidatene mener å ha fått mest kompetanse innen analyse og metode, deretter kommunikasjon og formidling, og til slutt generell arbeidslivskompetanse og samarbeid og prosjektledelse.
- Masterkandidater har generelt høyere score enn både bachelorkandidater og 4-årlig lærer innenfor alle fire kompetanseområdene som er målt
- Flest kandidater er enige i at utdanningen har bidratt til følgende kvalifikasjoner:

- Evne til å se flere perspektiv
- Evne til å tenke selvstendig og kritisk
- Evne til å samarbeide godt i grupper
- Færrest kandidater er enige i at utdanningen har bidratt til følgende kvalifikasjoner:
 - Gründerkompetanse
 - Gode ferdigheter i fremmedspråk
 - Gode ferdigheter i å benytte fagspesifikke digitale verktøy

Inn- og utveksling av studenter

- 2 av 10 kandidater har tatt deler av utdanningen sin i utlandet.
- Fremfor alt opplever kandidatene som har utvekslet at de har fått et fortrinn med tanke på kulturforståelse (9 av 10). De fleste (7 av 10) opplever også å ha fått et fortrinn med tanke på språkkompetanse og forståelsen for globale problemstillinger. 6 av 10 mener det samme om internasjonalt nettverk, og 5 av 10 mener det samme om arbeidshverdagen og jobbsøking.

Øvrig utdanning

- Halvparten av kandidatene har tatt annen utdanning i tillegg til avlagt grad.

2.3 Suksessfaktorer i overgangen til arbeidslivet

Formål 3: UiA ønsker å kartlegge suksessfaktorer for kandidatenes karrierestart for å være en bidragsyter og veileder for studentene før, under og etter studietiden. UiA ønsker å gjøre dette gjennom å

- Legge til rette for tiltak som har påviselig effekt
- Gi studentene informasjon for å kunne ta gode valg underveis

Overordnet

- Samlet er 3 av 10 kandidater mistilpasset i arbeidsmarkedet. Det betyr at de enten ikke har fått jobb etter endt utdanning, eller er i jobb, men opplever at de har utilstrekkelig stillingsandel og/eller at utdanningen ikke er spesielt relevant for nåværende stilling.

Kandidatenes vurdering av faktorer som har betydning for jobbmuligheter

- Mange kandidater (7 av 10) har hatt lønnet arbeid ved siden av studiene, og et knapt flertall av disse opplever at arbeidet har vært relevant for fremtidige jobbmuligheter.
- En del kandidater har hatt obligatorisk praksis (3 av 10), og disse opplever praksisen som spesielt relevant for fremtidig jobbmuligheter (8 av 10).
- Hospitering, traineeopphold, internship e.l. oppleves som relevant av mange kandidater (7 av 10), men det er relativt få kandidater som har erfaring med det.
- Andre aktiviteter som er analysert (verv, oppgavesamarbeid, utveksling) vurderes i mindre grad som relevant av de relativt få kandidatene som har erfaring med det.

Hvem har størst sjanse for å lykkes?

- Kandidater med mastergrad har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidsmarkedet sammenlignet med bachelorgradkandidater.
- Kandidater som gikk ut fra UiA i 2014 og 2015, sammenlignet med kandidater som gikk ut i år (2016) har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset.
- Det er ingen forskjell mellom mannlige- og kvinnelige kandidater når det kommer til mistilpasning i arbeidslivet.
- Kandidater som har forsinket studieprogresjon har noe mindre sannsynlighet for å ha fått jobb.
- Kandidatene med best snittkarakter har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidslivet. Dette kommer til uttrykk gjennom deres opplevelse av utdanningens relevans i nåværende jobb.
- Kandidater som har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidslivet.
- Kandidater som hadde lønnet arbeid ved siden av studiet (utenom ferier) har noe større sannsynlighet for å ha fått jobb.
- Til slutt ser vi også at kandidater som har dratt på utveksling har noe større sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidslivet, da de har noe mindre sannsynlighet for å oppleve utdanningen som relevant i nåværende jobb.

2.4 Vurdering av UiA

Tilfredshet med utdanningen

- 8 av 10 kandidater er tilfreds med utdanningen sin fra UiA. Dette er om lag likt med undersøkelsen i 2013.
- Masterkandidater er mer fornøyde enn kandidater fra bachelor og 4-årig lærerutdanning
- Det er en positiv sammenheng mellom tilfredshet med utdanningen og realistisk forventning til jobbmuligheter.

Videre studier

Kandidater som har fortsatt å studere

- Halvparten av kandidatene som fortsatt studerer, studerer ved UiA. Kandidatene studerer ved en rekke forskjellige institusjoner, uten at noen skiller seg nevneverdig ut.
- 3 av 10 kandidater mener at hovedgrunnen til at de valgte å fortsette studier utenfor UiA, er at UiA ikke har et relevant studietilbud innen deres fagfelt. Like mange mener at det nye lærestedet er faglig sterkere, mens 2 av 10 ønsket å flytte til en annen region.
- Den største grunnen til å fortsette studier på UiA er ønsket om å bli boende i regionen (5 av 10). 2 av 10 fortsatte ved UiA fordi de mener UiA er faglig sterkere

enn andre institusjoner, og nær like mange fortsatte fordi UiA er det eneste stedet som tilbyr fagene kandidatene studerer.

Potensielle studenter

- 2 av 10 kandidater som ikke har fullført mastergrad ved UiA, kunne tenke seg å gjøre det.

Kontakt med UiA og videreutdanning

- Flest kandidater (5 av 10) har ønske om kurs / videreutdanning, mens 3 av 10 har ønske om kontakt med UiA gjennom sosiale medier, konferanser eller informasjon på e-post. Relativt få ønsker alumni, bibliotekstjeneste eller oppgavesamarbeid med studenter (under 2 av 10). 14 % ønsker ikke videre kontakt med UiA.
- Av de kandidatene som ønsker kurs/videreutdanning, etterspør flest kandidater dette innenfor fagområdene pedagogikk (4 av 10), deretter økonomi og ledelsesfag (3 av 10).

3. Kandidatenes situasjon på arbeidsmarkedet

Formål 1: UiA ønsker å beskrive og kartlegge kandidatenes situasjon på arbeidsmarkedet for å kunne

- *Gi best mulig studie- og karriereveiledning*
- *Skape realistiske forventninger i markeds- og rekrutteringsarbeidet*

For at UiA kan gi en best mulig studie- og karriereveiledning vil:

- Kapittel 3.1 beskrive *kandidatenes formelle ansettelsesforhold*,
- Kapittel 3.2 beskrive *kandidatenes tilfredshet med nåværende stilling*,
- Kapittel 3.3 beskrive *hvor kandidatene havner i arbeidslivet, og hva de jobber med*
- Kapittel 3.4 beskrive *overgangen fra studier til jobb*.

For at UiA kan skape realistiske forventninger i markeds- og rekrutteringsarbeidet vil:

- Kapittel 3.5 beskrive *kandidatenes forventninger til jobbmuligheter*. I kapittel 5 vil vi gå i dybden på hvilke kandidater som lykkes i overgangen til arbeidslivet, som kan bidra til å skape realistiske forventninger.

3.1 Hovedbeskjeftigelse og ansettelsesforhold

I dette kapittelet ser vi nærmere på kandidatenes formelle ansettelsesforhold, med fokus på hovedbeskjeftigelse, stillingsandel, stillingsnivå og lønn. Vi vil også se nærmere på kandidatenes tilfredshet med nåværende stilling.

3.1.1 Hovedbeskjeftigelse

Tabell 3.1 «Hva er din hovedbeskjeftigelse pr. 10. oktober 2016?» (Q2) ⁴

	Midlertidig				
	Fast ansatt	ansatt	Jobbsøker	Student	Annet
Totalt (n=2442)	47 %	23 %	6 %	20 %	5 %
Grad:					
4-årig lærer (n=137)	40 %	51 %	0 %	7 %	2 %
Bachelor (n=1493)	39 %	20 %	6 %	31 %	5 %
Master (n=702)	62 %	23 %	6 %	4 %	5 %
PPU (n=113)	65 %	23 %	1 %	5 %	5 %

Kun 6 % av kandidatene er arbeidsledige. 2 av 10 kandidater har gått videre med studier, mens øvrige kandidater (over 7 av 10) er i jobb.

Det er fremfor alt bachelorkandidatene som har gått videre med studier (3 av 10). Svært få som har fullført lærerutdanning, mastergrad eller PPU har fortsatt med studier (under 1 av 10).

⁴ «Annet» inkluderer selvstendig næringsdrivende, frilanser, permisjon fra jobb og svarkategorien *annet*. «Jobbsøker» antas å inneholde alle arbeidsledige. Arbeidsledige er altså aktivt søkende.

Gradsopptak gjenspeiler i stor grad også forskjellene mellom kandidater etter fagområde: De fagområdene som har flest kandidater som (fortsett) studerer er primært de fagområdene som domineres av bachelorgrader. Det finnes et par unntak: 3 av 10 av kandidatene som har fullført master i HISTORIE studerer, og 2 av 10 kandidater fra IDRETT med master studerer⁵.

Videre ser vi på kandidater som har avsluttet sin studietid.

Tabell 3.2 «Hva er din hovedbeskjeftigelse pr. 10. oktober 2016?» (Q2) Eks. studenter.

	Selvstendig næringsdrivere						
	Fast ansatt	Midlertidig ansatt	nde	Frilanser	Jobbsøker	Permisjon	Annet
Totalt (n=1943)	59 %	28 %	1 %	1 %	7 %	2 %	2 %
Grad:							
4-årig lærer (n=128)	43 %	55 %	0 %	0 %	0 %	2 %	0 %
Bachelor (n=1033)	56 %	29 %	1 %	1 %	9 %	3 %	2 %
Master (n=675)	65 %	24 %	2 %	1 %	6 %	1 %	1 %
PPU (n=107)	69 %	24 %	2 %	0 %	1 %	3 %	1 %
Fagområde:							
ESTETISK (n=42)	31 %	36 %	17 %	12 %	5 %	0 %	0 %
HELSEFAG (n=478)	61 %	31 %	1 %	0 %	2 %	3 %	1 %
HISTORIE (n=19)	47 %	42 %	0 %	0 %	0 %	0 %	11 %
IDRETT (n=19)	47 %	42 %	0 %	0 %	5 %	0 %	5 %
INFOTEKN (n=100)	65 %	14 %	4 %	0 %	15 %	0 %	2 %
JUS (n=10)	30 %	40 %	0 %	0 %	30 %	0 %	0 %
LÆRER (n=375)	54 %	39 %	1 %	0 %	1 %	3 %	1 %
MEDIEFAG (n=41)	56 %	29 %	0 %	0 %	10 %	2 %	2 %
PEDFAG (n=53)	42 %	42 %	0 %	2 %	8 %	6 %	2 %
REALFAG (n=23)	48 %	39 %	0 %	4 %	4 %	0 %	4 %
SAMFUNN (n=300)	57 %	29 %	0 %	0 %	9 %	2 %	2 %
SPRÅK (n=45)	44 %	33 %	2 %	7 %	9 %	2 %	2 %
TEKNO (n=261)	67 %	12 %	0 %	0 %	18 %	0 %	3 %
ØKADM (n=174)	70 %	19 %	1 %	0 %	9 %	1 %	0 %

Over 9 av 10 av kandidatene som har avsluttet sine studier er i arbeid. 6 av 10 av har fast ansettelse, 3 av 10 midlertidig ansettelse.

Ingen kandidater med lærerutdanning er arbeidsledige, men har samtidig høyest andel midlertidig ansatte. Over halvparten (55 %) av kandidatene er midlertidig ansatt, mens 4 av 10 er fast ansatt. Kandidatene med bachelor og master har høyere andel fast ansettelse (hhv. 56 og 65 %), og vesentlig lavere andel midlertidig ansatte (hhv. 29 og 24 %). Få av kandidatene er arbeidsledige (under 1 av 10). Kandidater med PPU er også godt etablerte i arbeidsmarkedet: 7 av 10 har fast ansettelse, drøyt 2 av 10 har midlertidig ansettelse. Tilnærmet ingen er arbeidsledige.

⁵ NB: få kandidater i disse gruppene. Forskjellen fra øvrige fagområder må tolkes med varsomhet.

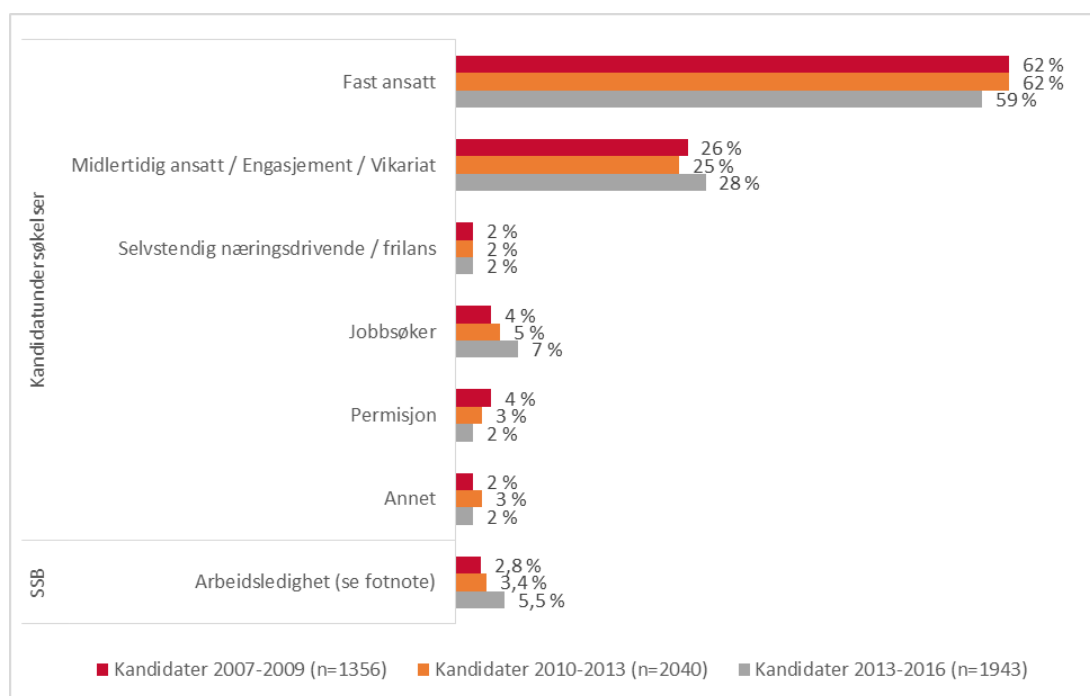
Fagområdene JUS, TEKNO og INFOTEKN har størst andel arbeidsledige kandidater (hhv. 30, 18 og 15 %). I øvrige fagområder er maksimalt 1 av 10 kandidater arbeidsledige.

Svært få kandidater er selvstendig næringsdrivende eller jobber frilans. Det finnes kun ett nevneverdig unntak til dette: ESTETISK. 2 av 10 av disse kandidatene jobber som selvstendig næringsdrivende, og 1 av 10 jobber frilans.

Fagområdene ØKADM, TEKNO, INFOTEKN og HELSEFAG har høyest andel kandidater med fast ansettelse (61-70 %). JUS og ESTETISK har lavest andel, primært av overnevnte grunner.

Endringer 2007-2016

Figur 3.1 Hovedbeskjeftigelse blant kandidater 2007-2016. Eks. studenter.



Sammenlignet med tidligere kandidatundersøkelser⁶ ser vi noen endringer i årets resultater. Først og fremst har arbeidsledigheten steget noe (to prosentpoeng sammenlignet med 2013). Det er også noe færre kandidater som er fast ansatt, til fordel for midlertidig ansettelse (+/- 3 prosentpoeng).

⁶ Gjennomført av Rambøll i 2010, og TNS Gallup i 2013.

Hvis vi sammenlikner arbeidsledigheten med tall fra SSB⁷, ser endringen blant kandidatene ut til å stemme overens med utviklingen nasjonalt, og kan tenkes å være et resultat av den generelle nedkonjunkturen Norge har opplevd siden forrige kandidatundersøkelse.

3.1.2 Stillingsandel

Tabell 3.3 «Hvor stor stillingsandel har du i din nåværende stilling?» (Q4)⁸.

	Heltid i en stilling (100 %)	Heltid, men flere stillinger (til sammen 100 %)	Deltid, og ønsker ikke høyere stillingsandel	Deltid, men ønsker en høyere stillingsandel
Totalt (n=1758)	75 %	5 %	8 %	12 %
Grad:				
4-årig lærer (n=128)	85 %	5 %	6 %	3 %
Bachelor (n=904)	70 %	4 %	10 %	16 %
Master (n=621)	82 %	5 %	6 %	8 %
PPU (n=105)	70 %	7 %	11 %	11 %
Fagområde:				
ESTETISK (n=35)	31 %	14 %	20 %	34 %
HELSEFAG (n=459)	57 %	6 %	14 %	23 %
HISTORIE (n=17)	59 %	24 %	0 %	18 %
IDRETT (n=17)	76 %	0 %	12 %	12 %
INFOTEKN (n=83)	95 %	1 %	1 %	2 %
JUS (n=7)	86 %	14 %	0 %	0 %
LÆRER (n=367)	79 %	5 %	9 %	7 %
MEDIEFAG (n=36)	67 %	6 %	11 %	17 %
PEDFAG (n=47)	79 %	6 %	2 %	13 %
REALFAG (n=20)	80 %	0 %	10 %	10 %
SAMFUNN (n=265)	79 %	3 %	8 %	11 %
SPRÅK (n=37)	51 %	11 %	16 %	22 %
TEKNO (n=207)	95 %	2 %	0 %	2 %
ØKADM (n=158)	93 %	3 %	1 %	4 %

8 av 10 av kandidatene som er i arbeid er ansatt på heltid. De aller fleste av disse har heltid gjennom én stilling, mens en liten andel, 5 %, har heltid gjennom flere stillinger. **2 av 10 jobber deltid, hvor over halvparten av disse ønsker seg en høyere stillingsandel.**

9 av 10 kandidater med lærerutdanning eller master har heltidsstilling(er). Andelen er noe lavere for kandidater med bachelor eller PPU (i underkant av 8 av 10).

JUS, TEKNO, ØKADM og INFOTEKN har høyest andel kandidater i heltidsstilling (96 – 100 %), mens ESTETISK, SPRÅK, HELSEFAG har lavest (46 – 63 %).

⁷ Arbeidsledighetsmålet er hentet fra Arbeidskraftundersøkelsen til SSB. Arbeidsledigheten gir uttrykk for andelen personer i alderen 25-39 år med høgskole/universitetsutdanning som er arbeidsledige i tredje kvartal i hhv. 2010, 2013 og 2016 (da Kandidatundersøkelsene ble gjennomført).

⁸ Kandidater som jobber fast, midlertidig eller er i permisjon fra jobb.

Uansett fagområde eller grad ønsker flertallet (~50-60 %) av kandidater som befinner seg i deltidsstilling, en høyere stillingsandel.

Sammenliknet med 2013 er resultatene svært like. Det er en svak forskyvning fra deltidsansettelse til heltidsansettelse. 80 % av kandidatene i 2016 har heltidsstilling, mens 78 % hadde det i 2013. 20 % av kandidatene i 2016 jobber i en deltidsstilling, mens 22 % gjorde det samme i 2013.

3.1.3 Stillingsnivå

Tabell 3.4 «Hvilket stillingsnivå har du nå i hovedjobben din?» (Q10)⁹.

	Toppleder	Avdelings-/ mellomleder med personalansvar		Prosjektleder/tea mleder uten personalansvar		Ansatt, med faglig utviklingsansvar		Ansatt	Annet
Totalt (n=1738)	2 %	9 %	8 %	16 %	62 %	2 %			
Grad:									
4-årig lærer (n=128)	0 %	1 %	2 %	19 %	74 %	4 %			
Bachelor (n=898)	1 %	11 %	7 %	13 %	65 %	3 %			
Master (n=609)	4 %	10 %	11 %	19 %	54 %	2 %			
PPU (n=103)	2 %	5 %	2 %	27 %	64 %	0 %			
Fagområde:									
ESTETISK (n=28)	4 %	7 %	7 %	18 %	57 %	7 %			
HELSEFAG (n=456)	0 %	4 %	5 %	12 %	77 %	2 %			
HISTORIE (n=17)	0 %	6 %	6 %	24 %	59 %	6 %			
IDRETT (n=17)	0 %	0 %	6 %	24 %	65 %	6 %			
INFOTEKN (n=79)	1 %	3 %	5 %	23 %	66 %	3 %			
JUS (n=7)	14 %	0 %	0 %	0 %	86 %	0 %			
LÆRER (n=364)	2 %	19 %	5 %	19 %	53 %	2 %			
MEDIEFAG (n=36)	0 %	3 %	17 %	25 %	50 %	6 %			
PEDFAG (n=47)	2 %	9 %	6 %	23 %	55 %	4 %			
REALFAG (n=20)	0 %	5 %	10 %	20 %	60 %	5 %			
SAMFUNN (n=265)	7 %	17 %	5 %	16 %	53 %	2 %			
SPRÅK (n=36)	0 %	3 %	0 %	14 %	75 %	8 %			
TEKNO (n=206)	0 %	6 %	23 %	19 %	48 %	4 %			
ØKADM (n=157)	1 %	6 %	8 %	12 %	72 %	1 %			

1 av 10 kandidater har lederansvar på mellomledernivå eller høyere. Svært få er toppledere. Drøyt 2 av 10 har ansvar på prosjekt-, team- eller fagnivå. De fleste kandidater (6 av 10) er ansatte.

Kandidater med mastergrad har noe «mer ansvar» enn kandidater med bachelor, PPU eller lærerutdanning. Drøyt 5 av 10 masterkandidater har stillingsnivået *ansatte*, mens drøyt 6 av 10 bachelor- og PPU-kandidater og drøyt 7 av 10 kandidater med lærerutdanning har samme stillingsnivå. PPU-kandidatene jobber i størst grad med faglig utviklingsansvar.

⁹ Kandidater som jobber fast, midlertidig eller er i permisjon fra jobb.

De største forskjellene mellom fagområdene er på prosjektleder/teamleder uten personalansvar og avdelings-/mellomleder med personalansvar. LÆRER og SAMFUNN har høyest andel kandidater som er ansatt som avdelings- eller mellomleder (17 og 19 %, mot maksimalt 9 % i andre fagområder). TEKNO og MEDIEFAG har størst andel kandidater som jobber som prosjektledere/teamledere (23 og 17 %, mot maksimalt 10 % i andre fagområder). Andelen kandidater som er ansatte med faglig utviklingsansvar variere noe mellom fagområdene, uten at noen fagområder skiller seg spesielt ut (12-25 % av kandidatene er ansatte med faglig utviklingsansvar).

3.1.4 Bruttolønn

Kandidatenes gjennomsnittlige brutto årslønn, inkludert overtid og bonus, er 438.000 kroner. Kandidater med master og PPU har høyere lønn enn kandidater med bachelor eller lærerutdanning. Masterkandidatene tjener klart mest, og bachelorkandidatene minst.

Kandidatenes lønnsnivå vil være påvirket av deres stilling og stillingsnivå. Før vi ser nærmere på kandidater med liknende «forutsetninger», sammenligner vi snittlønn blant fagområdene.

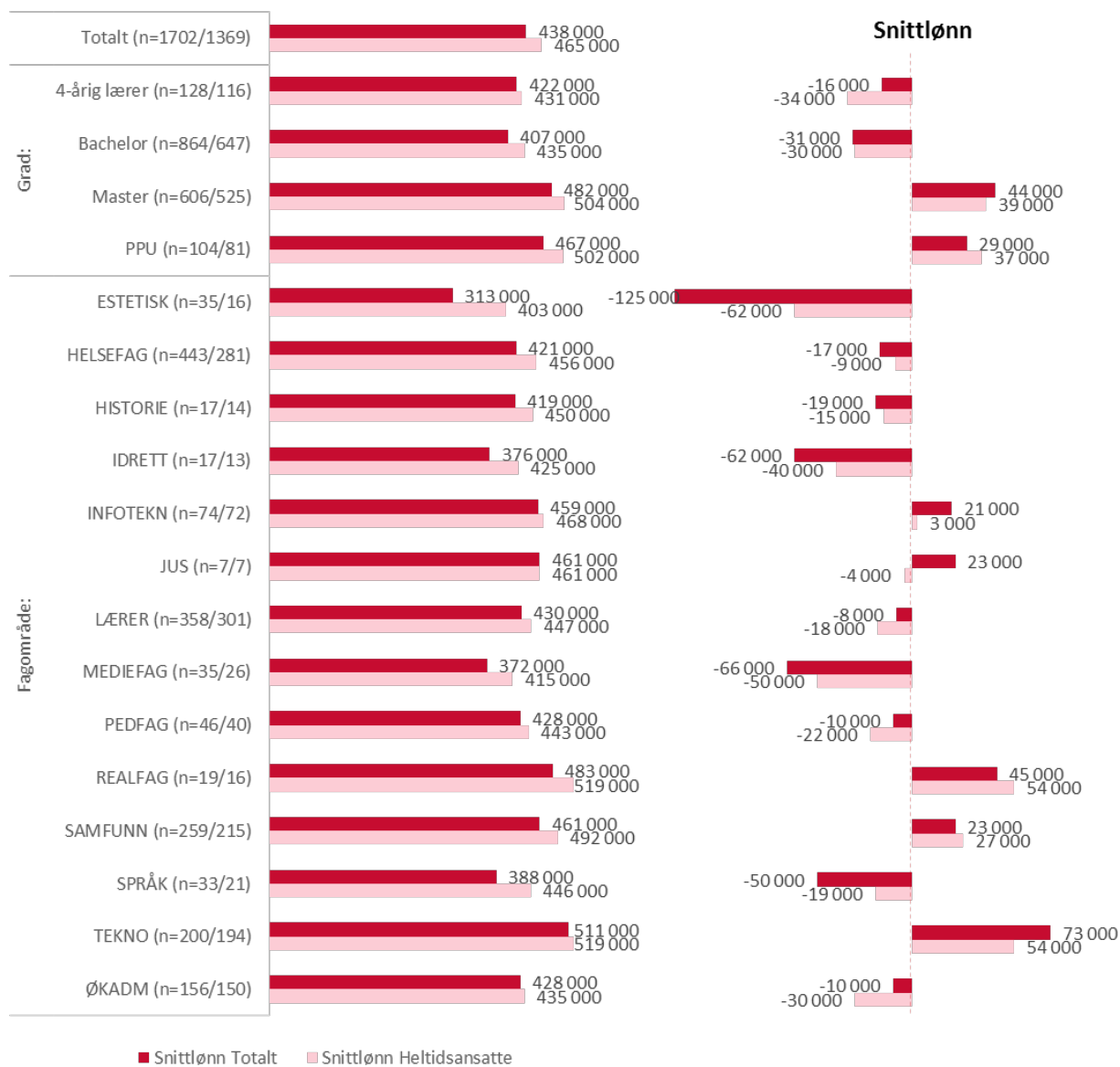
Kandidatene fra ESTETISK har lavest lønn (313.000), vesentlig lavere lønn enn øvrige fagområder, 125.000 kroner mindre enn snittet fra UiA. Kandidater fra fagområdene IDRETT, MEDIEFAG og SPRÅK har også lavere snittlønn (50.000-66.000 kroner lavere). I den andre enden har vi TEKNO, de best betalte kandidatene med 511.000 kroner i snittlønn, 73.000 høyere enn snittet fra UiA. Kandidater fra REALFAG tjener en del bedre enn øvrige kandidater (45.000 kroner høyere enn snittet). Øvrige fagområder ligger innenfor UiA-kandidatenes snittlønn med avvik på +/- ca. 20.000 kroner i året.

Som vi så tidligere i kapittelet, varierer andelen heltidsansatte med grad og fagområde. Dette påvirket lønnsnivået. Derfor viser figuren også sammenligning mellom kandidater med samme stillingsandel: Heltidsansatte. Jevnt over er «rangeringen» den samme, men forskjellene er naturligvis mindre.

Kandidater med lærerutdanning eller bachelor tjener 30.000-34.000 kroner mindre enn snittkandidaten fra UiA som er heltidsansatt. Master og PPU tjener 37.000-39.000 kroner mer.

Mest merkbart er det for fagområdet ESTETISK, som i utgangspunktet inneholder mange deltidsansatte. Når vi kun ser på heltidsansatte er avviket fra snittlønn blant heltidsansatte halvert (de tjener 62.000 kroner mindre enn snittet for UiA). ESTETISK har likevel fortsatt lavest lønn. Deretter følger MEDIEFAG, IDRETT og ØKADM hvor kandidatene tjener hhv. 50-, 40-, og 30.000 kroner mindre enn snittet. I den andre enden finner vi fortsatt TEKNO, men også REALFAG med best betalte kandidater. Fagområdene har samme snittlønn blant heltidsansatte, og ligger 54.000 kroner høyere enn snittet på UiA.

Figur 3.2 «Hva er din brutto årslønn (inkludert overtid og bonus) for nåværende stillingsandel?» (Q14)
Omgjort til snittlønn. Til høyre, avvik fra snittlønn.¹⁰



¹⁰ Den konkrete snittlønnen bør tolkes med varsomhet. Spørsmålet ble stilt med 13 kategorier, inkludert «ønsker ikke å svare». Sistnevnte kategori er ekskludert. De øvrige svarkategoriene er gitt svarkategoriens midtverdi. For lavest og høyest lønnskategori, som er «under 200.000» og «1.000.000 eller mer» er kategoriene gitt verdien 150.000 og 1.050.000 kroner. Få har lønn i disse på overordnet nivå (hhv. 4 % og 0,1%), og snittlønnen bør derfor ikke være sterkt påvirket av operasjonaliseringen. Det er noe større usikkerhet ved de nedbrytninger hvor svarandelen i førstnevnte lønnskategori er høyere. Dette gjelder primært ESTETISK (25 %), IDRETT (18 %), MEDIEFAG (17 %), SPRÅK (15 %) og HISTORIE (12 %). Snittlønnen er avrundet til nærmeste tusen. *Heltidsansatte* er definert som heltid i én stilling eller flere stillinger samlet.

Kjønnforskjeller

Mannlige kandidater tjener i snitt 52.000 kroner mer enn kvinnelige. Forskjellen er størst blant kandidater som har tatt bachelorgrad eller PPU. Her tjener menn hele 80.000 kroner mer. Blant kandidater med lærerutdanning og master er forskjellen liten (hhv. 14.000 og 3.000 kroner).

Menn som jobber *heltid* tjener i snitt 46.000 kroner mer enn kvinner som jobber heltid. Med samme stillingsandel har kvinner og menn med bachelor like stor lønnsdifferanse (menn tjener 81.000 kroner mer), mens mannlige PPU-kandidater tjener 33.000 kroner mer enn kvinnelige. Lønnsforskjellen mellom heltidsansatte kvinner og menn med lærerutdanning er omtrent den samme (menn tjener 17.000 kr mer), og det er heller ingen nevneverdig forskjell mellom kandidatene med mastergrad (kvinner tjener 3.000 kroner mer).

Endring 2013-2016

I 2013 hadde kandidatene snittlønn på 412.000 kr¹¹. Hvis vi tar utgangspunkt i offisiell statistikk for de bransjene kandidatene fra UiA er best representert i, har ansatte hatt en gjennomsnittlig lønnsvekst på 7 % fra 2013 til 2016¹². Med 7 % nominell lønnsvekst, vil vi forvente at snittlønnen til kandidatene i 2016 er 440.000 kr, noe som stemmer godt overens med resultatene fra kandidatundersøkelsen 2016 (438.000 kr).

3.2 Tilfredshet med nåværende stilling

Til slutt ser vi også på hvor tilfredse kandidatene er i nåværende stilling (tabell 3.5). **8 av 10 er tilfredse med nåværende stilling.** Svært få er utilfredse (under 1 av 10). Kandidater med lærerutdanning og PPU er spesielt tilfredse (over 9 av 10), noe mer enn bachelor- og masterkandidater (8 av 10).

¹¹ På bakgrunn av samme spørsmål i Kandidatundersøkelsen 2013, dog med noe grovere svarkategorier.

¹² Basert på tall fra SSB sin lønnsindeks for bransjene Faglig, vitenskapelig og teknisk tjenesteyting, Undervisning og Helse- og sosialtjenester i tredje kvartal 2013, og tredje kvartal 2016.

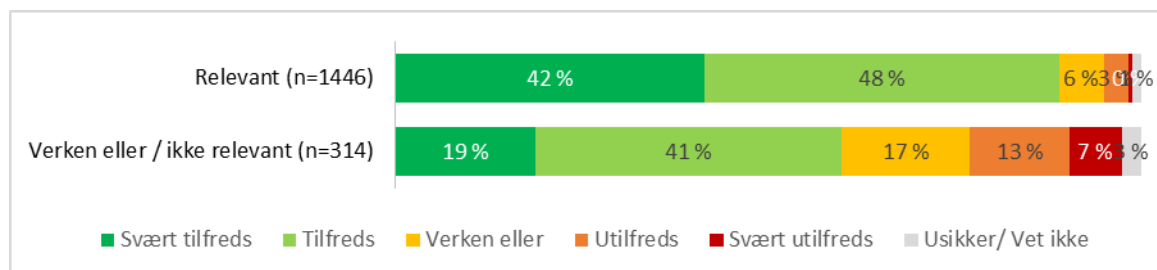
Tabell 3.5 «Hvor tilfreds er du med nåværende stilling?» (Q11)

	Svært tilfreds	Tilfreds	Verken eller	Utilfreds	Svært utilfreds	Usikker/ Vet ikke
Totalt (n=1772)	37 %	46 %	8 %	5 %	2 %	1 %
Grad:						
4-årig lærer (n=128)	48 %	46 %	2 %	1 %	0 %	2 %
Bachelor (n=914)	35 %	46 %	9 %	6 %	2 %	1 %
Master (n=625)	37 %	47 %	9 %	4 %	1 %	2 %
PPU (n=105)	44 %	49 %	3 %	3 %	1 %	1 %
Fagområde:						
ESTETISK (n=40)	10 %	58 %	18 %	8 %	0 %	8 %
HELSEFAG (n=460)	33 %	48 %	9 %	7 %	1 %	1 %
HISTORIE (n=17)	59 %	35 %	0 %	6 %	0 %	0 %
IDRETT (n=17)	29 %	59 %	12 %	0 %	0 %	0 %
INFOTEKN (n=83)	35 %	49 %	8 %	4 %	4 %	0 %
JUS (n=7)	57 %	14 %	0 %	29 %	0 %	0 %
LÆRER (n=367)	44 %	48 %	4 %	2 %	1 %	2 %
MEDIEFAG (n=36)	19 %	50 %	8 %	11 %	3 %	8 %
PEDFAG (n=48)	44 %	38 %	10 %	6 %	0 %	2 %
REALFAG (n=21)	38 %	57 %	5 %	0 %	0 %	0 %
SAMFUNN (n=267)	40 %	41 %	10 %	6 %	3 %	1 %
SPRÅK (n=40)	35 %	50 %	10 %	3 %	3 %	0 %
TEKNO (n=208)	39 %	45 %	9 %	4 %	1 %	1 %
ØKADM (n=158)	36 %	45 %	9 %	7 %	2 %	1 %

Kandidatene fra HISTORIE, LÆRER og REALFAG er spesielt tilfredse (over 9 av 10). Også kandidatene fra HELSEFAG, IDRETT, INFOTEKN, PEDFAG, SAMFUNN, SPRÅK, TEKNO og ØKADM er svært tilfredse (over 8 av 10). Kandidatene fra ESTETISK, JUS og MEDIEFAG er noe mindre tilfredse. Likevel er 7 av 10 tilfredse med nåværende stilling.

Vi ser også at de kandidater som mener at utdanningen deres er relevant i nåværende jobb («relevant jobb»), også er mer fornøyde med jobben (figur 3.3).

Figur 3.3 Tilfredshet og relevans av utdanning i nåværende stilling



Mens 9 av 10 kandidater som er i relevant jobb er tilfredse, er «kun» 6 av 10 kandidater som ikke er i relevant jobb det samme.

Kandidatene er noe mer tilfredse med stillingen sin i 2016 enn de var i 2013. Selv om 8 av 10 kandidater var tilfredse i 2013, var det noen færre som var svært tilfredse (31 %) til fordel for tilfredse (52 %). I 2016 ser vi altså et positivt skifte i retning av svært tilfredse kandidater, og skiftet er jevnt fordelt på kandidatene etter gradsnivå.

3.3 Sektor- og bransjetilknytning

I dette delkapittelet vil vi se nærmere på *hvor kandidatene havner i arbeidslivet, og hva de jobber med*. Vi starter med å se på sektor- og bransjetilhørighet, deretter på kandidatenes hovedoppgaver i nåværende jobb, og størrelsen på virksomhetene de jobber i.

3.3.1 Sektor

Tabell 3.6 «I hvilken sektor er din nåværende stilling?» (Q5)

	Fylkeskom		Kommunal sektor	Offentlig eide foretak	Privat sektor	Ideell- / interesseorganisasjon	Annet
	Statlig sektor	munal sektor					
Totalt (n=1772)	15 %	8 %	33 %	7 %	34 %	2 %	2 %
Grad:							
4-årig lærer (n=128)	2 %	2 %	85 %	1 %	9 %	1 %	0 %
Bachelor (n=914)	17 %	3 %	31 %	7 %	40 %	1 %	2 %
Master (n=625)	17 %	8 %	26 %	9 %	35 %	3 %	2 %
PPU (n=105)	4 %	57 %	25 %	0 %	10 %	2 %	2 %
Fagområde:							
ESTETISK (n=40)	3 %	13 %	25 %	3 %	30 %	8 %	20 %
HELSEFAG (n=461)	30 %	3 %	41 %	19 %	6 %	1 %	1 %
HISTORIE (n=17)	18 %	12 %	41 %	0 %	18 %	12 %	0 %
IDRETT (n=17)	29 %	18 %	18 %	0 %	29 %	6 %	0 %
INFOTEKN (n=83)	12 %	0 %	4 %	1 %	81 %	0 %	2 %
JUS (n=7)	57 %	14 %	0 %	0 %	29 %	0 %	0 %
LÆRER (n=367)	3 %	19 %	50 %	0 %	26 %	1 %	1 %
MEDIEFAG (n=36)	8 %	3 %	17 %	3 %	61 %	6 %	3 %
PEDFAG (n=48)	15 %	6 %	50 %	0 %	23 %	4 %	2 %
REALFAG (n=21)	19 %	33 %	5 %	10 %	29 %	5 %	0 %
SAMFUNN (n=267)	13 %	5 %	47 %	4 %	24 %	6 %	1 %
SPRÅK (n=40)	0 %	38 %	18 %	3 %	33 %	0 %	10 %
TEKNO (n=208)	14 %	1 %	7 %	4 %	72 %	0 %	1 %
ØKADM (n=157)	7 %	3 %	6 %	2 %	81 %	1 %	1 %

Over halvparten (56 %) av kandidatene jobber i offentlig sektor. Flertallet av disse jobber i kommunal sektor. 34 % jobber i privat sektor. 7 % jobber i offentlig eide foretak, mens 2 % jobber i ideelle-/ interesseorganisasjoner, eller annet.

Nær 9 av 10 kandidater med lærerutdanning jobber i kommunal sektor. Kun 1 av 10 jobber i privat sektor. Kandidater med bachelor og master jobber spredt mellom privat- og offentlig sektor: halvparten jobber i offentlig sektor, rundt 4 av 10 i privat sektor. Få jobber i

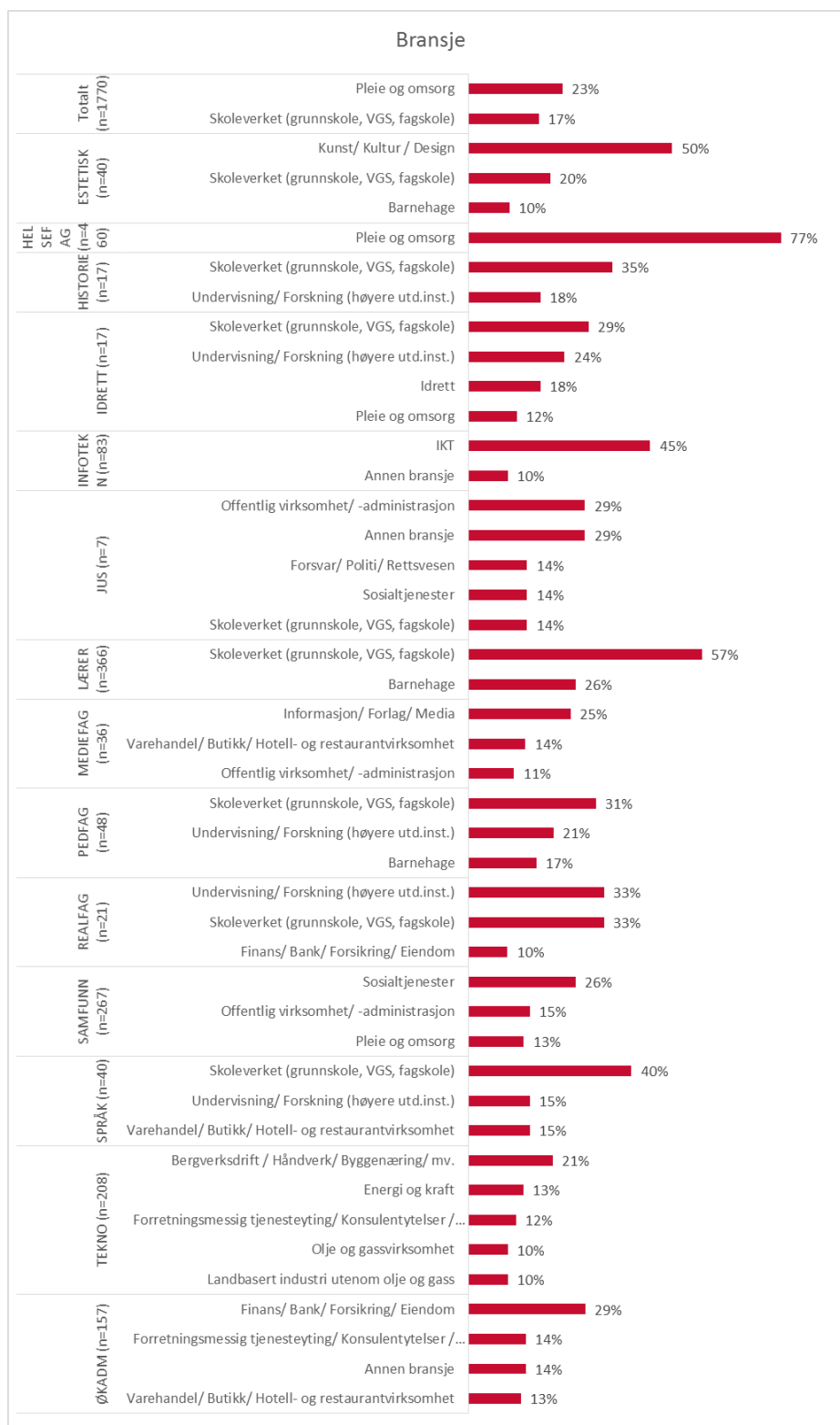
fylkeskommunal sektor, mens snaut 2 av 10 jobber i statlig- og rundt 3 av 10 i kommunal sektor. 6 av 10 PPU-kandidater jobber i fylkeskommuner, og snaut 3 av 10 jobber i kommunal sektor. Kun 1 av 10 jobber i privat sektor.

INFOTEKN, ØKADM, TEKNO og MEDIEFAG har størst andel kandidater som jobber i privat sektor (over 7 av 10). HELSEFAG, HISTORIE, LÆRER, PEDFAG og SAMFUNN har størst andel kandidater som jobber i kommunal sektor (over 4 av 10). REALFAG og SPRÅK har størst andel kandidater som jobber i fylkeskommunal sektor (over 3 av 10).

3.3.2 Bransje

Rundt 2 av 10 kandidater jobber i bransjene pleie og omsorg, og skoleverket.

Bransjetilknytning varierer med fagområder, og de «største» bransjene innenfor hvert fagområde vises i figur 3.4.

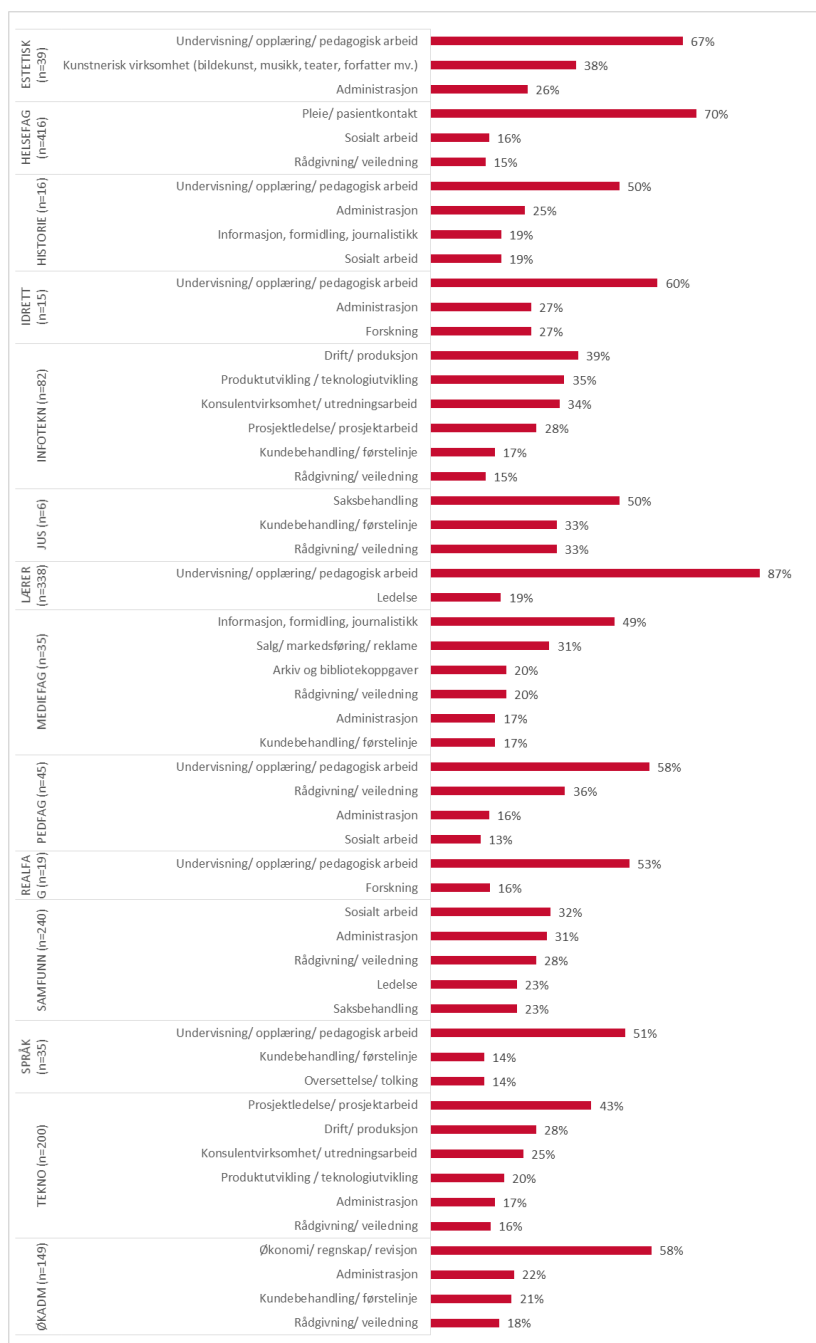
Figur 3.4 Bransjetilknytning fordelt på fagområder. (Q8) ¹³

¹³ Listen er ikke uttømmende. Kun de hyppigst nevnte bransjene vises.

3.3.3 Arbeidsoppgaver

Hvilke hovedoppgaver kandidatene har i sitt daglige arbeid er naturligvis avhengig av deres utdanning. Figuren 3.5 viser de hyppigst nevnte arbeidsoppgavene for kandidater etter fagområde.

Figur 3.5 Hovedoppgaver fordelt på fagområder ¹⁴



¹⁴ Listen er ikke uttømmende. Kun de hyppigst nevnte oppgavene vises.

3.3.4 Virksomhetsstørrelse

I tabell 3.7 ser vi på kandidatenes arbeidslivstilknytning med tanke på virksomhetsstørrelse. I offisielle registre er det verdt å merke seg at det virksomhetsstørrelse vil variere avhengig av hvilken organisatoriske enhet man tar utgangspunkt i. F.eks. finnes det organisasjonsnummer og virksomhetsnummer. Virksomhetsnumre er underlagt organisasjonsnumre. Det kan altså eksistere flere virksomheter under samme organisasjonsnummer, uten at kandidatene nødvendigvis tar høyde for det i sine svar. Det kan også gjelde virksomheter med eget organisasjonsnummer, men som er en del av et konsern. Eksempelvis kan en kandidat som jobber i en regional bank kan svare for alle banker i Norge under «samme navn».

Tabell 3.7 «Hvor stor er virksomheten du jobber i?» (Q6) Snittverdier til høyre, hvor høyere verdi betyr større virksomhet.

	Inntil 10 ansatte	10-29 ansatte	30-49 ansatte	50-99 ansatte	100-250 ansatte	Mer enn 250 ansatte	Vet ikke
Totalt (n=1758)	9 %	16 %	13 %	13 %	10 %	32 %	6 %
Grad:							
4-årig lærer (n=128)	1 %	17 %	30 %	42 %	5 %	2 %	3 %
Bachelor (n=904)	12 %	19 %	14 %	9 %	9 %	29 %	9 %
Master (n=621)	7 %	14 %	7 %	10 %	12 %	45 %	4 %
PPU (n=105)	6 %	12 %	11 %	21 %	20 %	27 %	3 %
Fagområde:							
ESTETISK (n=35)	17 %	20 %	3 %	14 %	14 %	9 %	23 %
HELSEFAG (n=459)	4 %	8 %	12 %	12 %	8 %	41 %	14 %
HISTORIE (n=17)	18 %	18 %	24 %	12 %	18 %	12 %	0 %
IDRETT (n=17)	6 %	18 %	12 %	6 %	24 %	29 %	6 %
INFOTEKN (n=83)	17 %	12 %	6 %	10 %	12 %	42 %	1 %
JUS (n=7)	14 %	0 %	14 %	0 %	14 %	29 %	29 %
LÆRER (n=367)	8 %	26 %	20 %	24 %	9 %	10 %	3 %
MEDIEFAG (n=36)	28 %	22 %	6 %	14 %	11 %	19 %	0 %
PEDFAG (n=47)	13 %	28 %	19 %	15 %	6 %	15 %	4 %
REALFAG (n=20)	5 %	0 %	25 %	5 %	15 %	45 %	5 %
SAMFUNN (n=265)	9 %	24 %	10 %	9 %	14 %	29 %	5 %
SPRÅK (n=37)	8 %	14 %	19 %	8 %	22 %	16 %	14 %
TEKNO (n=207)	9 %	12 %	8 %	8 %	10 %	52 %	1 %
ØKADM (n=158)	12 %	11 %	6 %	6 %	9 %	53 %	2 %

Kandidatene jobber spredt mellom virksomheter av ulik størrelse, men 3 av 10 jobber i de største virksomhetene (med mer enn 250 ansatte). 7 av 10 kandidater med lærerutdanning jobber i virksomheter med 30-99 ansatte. Nær halvparten av masterkandidatene jobber i virksomheter med mer enn 250 ansatte. Dette gjelder en mindre andel av bachelor- og PPU-kandidatene, totalt 3 av 10. Bachelor- og PPU-kandidatene jobber ellers relativt jevnt spredt i virksomheter av ulik størrelse. Likevel

jobber bachelorkandidatene jevnt over i noe mindre virksomheter sammenlignet med PPU-kandidatene.

Kandidater fra fagområdene HELSEFAG, INFOTEKN, TEKNO og ØKADM jobber i de største virksomhetene. Det motsatte er tilfellet for ESTETISK, HISTORIE, LÆRER, MEDIEFAG og PEDFAG.

3.4 Fra studier til jobb

I dette kapitlet vil vi se nærmere på *kandidatenes overgang til arbeidslivet etter endt utdanning, med utgangspunkt i første jobb*. For de fleste kandidater er dette sammenfallende med jobben de hadde ved besvarelse av undersøkelsen, da kun 3 av 10 kandidater har byttet arbeidsgiver etter sin første jobb.

Kapitlet vil starte med *geografisk tilknytning før og etter studium, søknadsprosessen, deretter arbeidsfaring i løpet av utdanningen*. Vi ser også nærmere på forventninger til jobbmuligheter. Vi kommer tilbake til arbeidserfaringens betydning i kapittel 5.

3.4.1 Geografisk tilknytning

Først ser vi nærmere på kandidatenes geografiske tilknytning – hvor de bodde før studiene, og hvor de har endt opp med å jobbe. Tabell 3.8 tar utgangspunkt i de kandidatene som er i arbeid, og viser et liknende mønster som i 2013, med noen interessante unntak.

De fleste fylkene «mister» kandidatene. Dvs, at det netto er negativ tilvekst – de kandidater som bodde i fylket før studier, flytter ikke tilbake. Det finnes to nevneverdige unntak: Oslo og Vest-Agder.

Tabell 3.8 Hjemsted før studiene og arbeidssted i dag. Kandidater som er i jobb.

	2013			2016		
	Hjemsted før studier	Arbeidssted	Tilvekst	Hjemsted før studier	Arbeidssted	Tilvekst
Akershus	94	76	-19 %	69	61	-12 %
Aust-Agder	419	369	-12 %	343	344	0 %
Buskerud	55	33	-40 %	40	24	-40 %
Finnmark	5	10	100 %	9	9	0 %
Hedmark	21	6	-71 %	17	7	-59 %
Hordaland	60	46	-23 %	77	53	-31 %
Møre og Romsdal	16	12	-25 %	14	10	-29 %
Nordland	15	8	-47 %	13	9	-31 %
Nord-Trøndelag	7	3	-57 %	13	5	-62 %
Oppland	22	12	-45 %	20	10	-50 %
Oslo	75	219	192 %	61	219	259 %
Rogaland	184	165	-10 %	162	123	-24 %
Sogn og Fjordane	10	4	-60 %	9	8	-11 %
Svalbard	0	0	-	0	1	-
Sør-Trøndelag	19	16	-16 %	17	12	-29 %
Telemark	103	53	-49 %	133	72	-46 %
Troms	14	12	-14 %	9	11	22 %
Utlandet	5	24	380 %	36	23	-36 %
Vest-Agder	658	774	18 %	628	716	14 %
Vestfold	72	37	-49 %	54	31	-43 %
Østfold	43	18	-58 %	46	22	-52 %

Vest-Agder opplever positiv tilvekst av utdannet arbeidskraft fra UiA, marginalt mindre i 2016 sammenliknet med 2013 (4 prosentpoeng mindre). Oslo forblir et fylke med stadig positiv tilvekst. **Det er også spesielt interessant at Aust-Agder ikke har netto mistet arbeidskraft fra UiA, noe som var tilfellet i 2013 (-12 % i 2013, 0 % i 2016).**

3.4.2 Kanaler benyttet i overgangen til arbeidslivet

Videre ser vi nærmere på hvilke kanaler kandidatene brukte for å skaffe sin første jobb.

Halvparten av kandidatene brukte jobbportal på nett for å finne sin første jobb. Drøyt 3 av 10 brukte personlig nettverk, og nesten like mange tok direkte kontakt med arbeidsgiver. 2 av 10 brukte annonser i aviser / tidsskrift.

Få brukte bemanningsbyrå, sosiale medier, karrieredager på UiA, tok direkte kontakt med NAV eller «annet».

6 av 10 kandidater med lærerutdanning brukte jobbportal på nett, mens dette gjelder 5 av 10 av bachelorkandidatene og 4 av 10 av masterkandidatene. Bachelorkandidatene og spesielt masterkandidatene har et noe bredere kanalvalg. I begge tilfeller har 1 av 10 brukt bemanningsbyråer, og omtrent like mange har brukt karrieredager på UiA og sosiale medier. Dette i størst grad for masterkandidater.

Tabell 3.9 «Hvilke kanaler brukte du for å finne din første jobb? Flere svar mulig» (Q21)

	Annonser i aviser / tidsskrift	Personlig nettverk	Jobbportal på nett	Karrieredag er på UiA	Direkte kontakt med arbeidsgiver	Direkte kontakt med NAV	Sosiale medier	Bemannings byrå	Annet
Totalt (n=1671)	18%	34%	48%	6%	27%	4%	6%	9%	11%
Grad:									
4-årig lærer (n=126)	18%	33%	60%	1%	30%	1%	0%	0%	9%
Bachelor (n=923)	16%	34%	50%	6%	27%	4%	4%	10%	11%
Master (n=622)	21%	32%	42%	8%	25%	4%	9%	10%	12%
Fagområde:									
ESTETISK (n=35)	14%	57%	34%	0%	20%	6%	11%	0%	9%
HELSEFAG (n=460)	17%	24%	44%	4%	30%	1%	2%	2%	15%
HISTORIE (n=20)	25%	50%	40%	0%	30%	5%	5%	10%	5%
IDRETT (n=19)	11%	68%	37%	0%	32%	0%	0%	0%	5%
INFOTEKN (n=83)	17%	35%	63%	16%	22%	6%	20%	27%	10%
JUS (n=7)	0%	43%	43%	0%	14%	0%	0%	14%	29%
LÆRER (n=261)	16%	34%	54%	3%	26%	1%	1%	1%	10%
MEDIEFAG (n=34)	18%	47%	56%	0%	24%	0%	24%	15%	0%
PEDFAG (n=50)	22%	36%	52%	0%	26%	2%	4%	4%	6%
REALFAG (n=18)	22%	22%	50%	0%	28%	0%	6%	11%	11%
SAMFUNN (n=265)	25%	33%	41%	2%	21%	7%	5%	7%	13%
SPRÅK (n=43)	9%	30%	37%	0%	42%	7%	5%	16%	9%
TEKNO (n=217)	18%	41%	49%	15%	33%	5%	6%	12%	10%
ØKADM (n=156)	15%	38%	58%	19%	19%	8%	13%	31%	8%

Kandidater etter fagområde har noe ulike kanalvalg, selv om personlig nettverk, jobbportal på nett og direkte kontakt med arbeidsgiver er de mest brukte kanalene på tvers av nær alle fagområder. På grunn av små utvalgsstørrelser, bør forskjellene for de minst fagområdene tolkes som indikasjoner (primært ESTETISK, HISTORIE, IDRETT, MEDIEFAG og REALFAG), og er sjeldent statistisk signifikante. JUS inneholder kun 7 kandidater, og kommenteres derfor ikke.

Kun 2 av 10 kandidater fra HELSEFAG og REALFAG har brukt personlig nettverk for å finne sin første jobb. I den andre enden har vi IDRETT, HISTORIE og ESTETISK (mellom 5 og 6 av 10).

Over halvparten av kandidatene fra INFOTEKN, ØKADM, LÆRER, MEDIEFAG, PEDFAG og REALFAG har brukt jobbportal på nett, mens under 4 av 10 av kandidatene fra ESTETISK, IDRETT og SPRÅK har gjort det samme.

Det er mindre forskjeller i andelen kandidater som har tatt direkte kontakt med arbeidsgiver, men dette ser ut til å være spesielt vanlig for kandidater fra SPRÅK.

Det finnes likevel en del interessante forskjeller blant de mindre brukte kanalene. Kandidater fra INFOTEKN, TEKNO og ØKADM er de eneste som i nevneverdig grad har brukt karrieredagene på UiA. Snaut 2 av 10 kandidatene har brukt karrieredagene, mot tilnærmet ingen kandidater fra de andre fagområdene. I tillegg har INFOTEKN og MEDIEFAG brukt sosiale medier vesentlig mer enn andre kandidater (2 av 10). Til slutt har INFOTEKN, og ØKADM har i størst grad brukt bemanningsbyrå (3 av 10).

3.4.3 Arbeidssøking

Tabell 3.10 beskriver hvordan kandidatene fikk sin første jobb.

Halvparten av kandidatene fikk sin første stilling etter endt utdanning etter å ha søkt på stillingen. 2 av 10 fortsatte hos arbeidsgiveren de hadde før avsluttet utdanning. 1 av 10 begynte i stilling de hadde blitt tilbudt før fullført utdanning, og like mange begynte i en stilling uten å søke.

Det finnes relativt store forskjeller mellom kandidatene på veien til første jobb. Mens de aller fleste (8 av 10) kandidatene fra lærerutdanning fikk arbeid etter søknad, gjelder det bare halvparten av bachelor- og masterkandidatene. Samtidig fortsatte flere av bachelorkandidatene (1 av 10) og spesielt masterkandidatene (3 av 10) hos samme arbeidsgiver som de hadde før avsluttet utdanning.

Mens søknad er vanligst for kandidater fra LÆRER, ØKADM og IDRETT (drøyt 6 av 10), er det minst vanlig for kandidater fra MEDIEFAG og SPRÅK (snaut 4 av 10). På tvers av fagområdene er det jevnt over like mange kandidater som begynte i en stilling de hadde blitt tilbudt før fullført utdanning, eller i en stilling uten å søke. I noen fagområder er det samtidig vanligere å fortsette hos arbeidsgiver de allerede jobbet for. Det er vanligst for kandidater i HELSEFAG, HISTORIE, INFOTEKN, MEDIEFAG, REALFAG, SAMFUNN og SPRÅK (Mellom 2 og 3 av 10).

Tabell 3.10 «Hvordan fikk du din første jobb etter fullført utdanning ved UiA?» (Q50)¹⁵

	Jeg fikk arbeid etter å ha søkt på stilling	Jeg begynte i en stilling jeg hadde blitt tilbudt før fullført utdanning	Jeg begynte i en stilling uten å søke / ble headhuntet	Jeg fortsatte i stillingen eller hos arbeidsgiveren jeg hadde før avsluttet utdanning	Annet
Totalt (n=1699)	54 %	12 %	10 %	18 %	7 %
Grad:					
4-årig lærer (n=127)	78 %	5 %	7 %	6 %	5 %
Bachelor (n=940)	55 %	13 %	11 %	13 %	7 %
Master (n=632)	46 %	12 %	8 %	28 %	6 %
Fagområde:					
ESTETISK (n=35)	49 %	9 %	14 %	11 %	17 %
HELSEFAG (n=473)	48 %	15 %	8 %	26 %	4 %
HISTORIE (n=20)	40 %	15 %	15 %	20 %	10 %
IDRETT (n=19)	63 %	11 %	16 %	0 %	11 %
INFOTEKN (n=83)	59 %	14 %	10 %	10 %	7 %
JUS (n=7)	43 %	14 %	0 %	29 %	14 %
LÆRER (n=265)	69 %	9 %	12 %	6 %	5 %
MEDIEFAG (n=35)	37 %	9 %	14 %	31 %	9 %
PEDFAG (n=50)	54 %	4 %	10 %	20 %	12 %
REALFAG (n=18)	56 %	0 %	0 %	28 %	17 %
SAMFUNN (n=270)	43 %	10 %	10 %	29 %	9 %
SPRÅK (n=43)	37 %	19 %	9 %	26 %	9 %
TEKNO (n=217)	58 %	12 %	12 %	9 %	8 %
ØKADM (n=161)	65 %	15 %	7 %	9 %	4 %

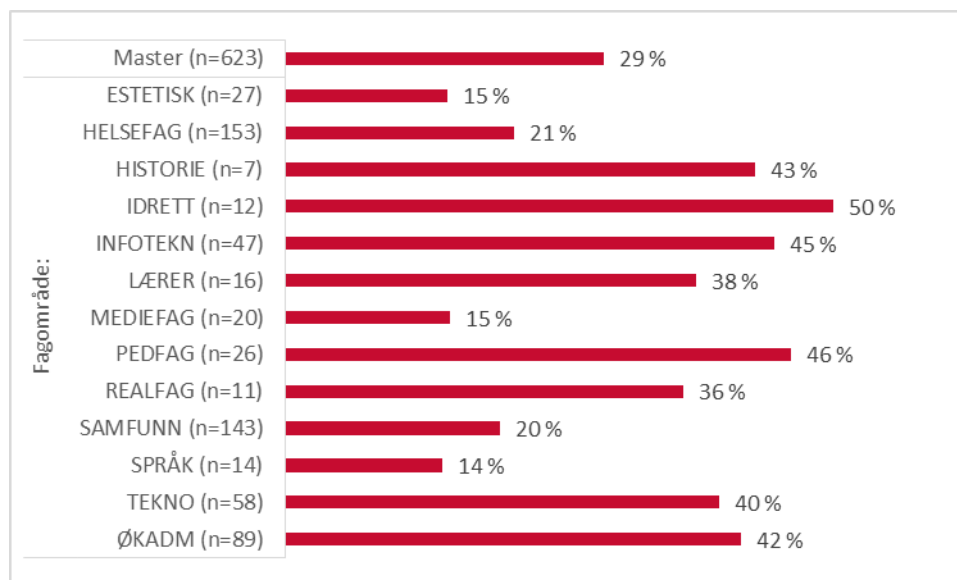
¹⁵ «Annet» inkluderer *selvstendig næringsdrivende* (1 %) og kategorien *annet* (5 %).

3.4.4 Mastergrad som formelt krav for masterkandidater

Tabell 3.11 viser andelen masterkandidater som søkte på stilling hvor mastergrad var et formelt krav. **3 av 10 masterkandidater ble tilsatt i stillinger hvor mastergrad var et formelt krav.** Dette gjelder rundt 2 av 10 kandidater fra ESTETISK, HELSEFAG, MEDIEFAG, SAMFUNN og SPRÅK, mens det gjelder for mellom 4 og 5 av 10 av kandidatene fra HISTORIE, IDRETT, INFOTEKN, LÆRER, PEDFAG, REALFAG, TEKNO og ØKADM. Disse forskjellene bør tolkes som en indikasjon, og er i få tilfeller signifikante.

Dette varierer lite mellom kandidatene etter avgangår, men en indikasjon på at kandidater fra 2016 i noe mindre grad har søkt på stillinger hvor mastergrad var et formelt krav (27 %, mot 30 % i 2015 og 31 % i 2014).

Tabell 3.11 «Var mastergrad et formelt krav for tilsetting i din nåværende stilling?» (Q32)
Masterkandidater, Andel ja.



3.4.5 Tid og antall søknader

I tabell 3.12 vises kandidatenes tidsbruk for anskaffelse av første jobb etter fullført grad. Det er verdt å merke seg at vi ikke vet noe om hva slags type jobb dette er, og om den kan kategoriseres som «relevant» for utdanningen.

Nær halvparten av kandidatene fikk sin første jobb før fullført utdanning. 3 av 10 fikk det i løpet av de første 3 månedene etter fullført utdanning, mens 2 av 10 brukte lengre tid. 1 av 10 har ikke fått jobb¹⁶. Det har tatt gjennomsnittlig 2 måneder for kandidatene å få sin første jobb.

¹⁶ Dette virker noe ulogisk, sammenlignet med resultatene for hovedbeskjeftigelse (se kap. 3.1). Hvis vi går ut ifra at 9 % av kandidatene står utenfor arbeidsmarkedet (7 %

Kandidater med lærerutdanning har brukt minst tid på å skaffe seg sin første jobb. «Alle» (95 %) skaffet seg jobb innen 3 måneder etter fullført utdanning, over halvparten fortsatte i jobb de hadde før fullført utdanning.

Omtrent like mange masterkandidater fikk jobb før fullført utdanning, men kun 2 av 10 fikk jobb innen 3 måneder etter fullført grad. Nær 2 av 10 har brukt lengre tid, og 1 av 10 har ikke fått seg jobb.

Bachelorkandidatene brukte lengre tid på å skaffe seg sin første jobb. Likevel fikk 4 av 10 jobb før fullført utdanning, og 3 av 10 jobb innen 3 måneder. 2 av 10 brukte lengre tid, og 1 av 10 har ikke fått seg jobb.

Kandidater fra fagområdene HELSEFAG, LÆRER og REALFAG fikk jobb raskest. MEDIEFAG fikk også raskt jobb, men har også en relativt stor andel kandidater som ikke har fått jobb (2 av 10). Samtidig har 6 av 10 kandidater, uavhengig av fagområde, fått sin første jobb innen 3 måneder etter endt utdanning¹⁷.

Kandidater som brukte mer enn 6 måneder på å søke jobb fikk oppfølgende spørsmål om hovedgrunnen til at de gikk arbeidsledig så lenge.

jobbsøkere + 2 % annet), bør vi forvente at dette tallet er noe høyere enn andelen som sier at de ikke har fått jobb (det vil alltid være noe systemledighet). Det viser seg å være noen «ulogiske» svar her: 2 % av de som har svart at de ikke har fått jobb, svarer at de er ansatt i spørsmålet om hovedbeskjeftigelse. Grunnen til dette er uklart, men det kan hende at jobbens relevans har betydning for svarene – at en irrelevant jobb ikke betraktes som en «første jobb etter fullført grad».

¹⁷ Det eneste unntaket er JUS (4 av 10). Pga. få respondenter er det svært høy usikkerhet ved disse tallene.

Tabell 3.12 «Når fikk du din første jobb etter fullført grad fra UiA?» (Q49). Eksklusiv de som fortsatte å studere. «Hvor mange jobber søkte du før du fikk din første jobb etter fullført grad?» (Q22)¹⁸

	Før fullført utdanning	0-3 måneder	Mer enn 3 måneder	Har ikke fått jobb	Snitt måneder	Snitt sendte søknader
Totalt (n=1864)	45 %	30 %	16 %	9 %	2,0	9
Grad:						
4-årig lærer (n=127)	54 %	41 %	5 %	0 %	1,2	6
Bachelor (n=1051)	38 %	33 %	18 %	11 %	2,2	9
Master (n=686)	52 %	23 %	16 %	8 %	1,8	11
Fagområde:						
ESTETISK (n=40)	50 %	23 %	15 %	13 %	2,0	10
HELSEFAG (n=488)	51 %	38 %	9 %	3 %	1,4	5
HISTORIE (n=23)	39 %	26 %	22 %	13 %	2,8	9
IDRETT (n=20)	30 %	35 %	30 %	5 %	2,8	8
INFOTEKN (n=106)	31 %	25 %	22 %	22 %	2,6	10
JUS (n=10)	30 %	10 %	30 %	30 %	3,9	-
LÆRER (n=270)	52 %	39 %	7 %	2 %	1,3	5
MEDIEFAG (n=43)	35 %	33 %	14 %	19 %	1,8	12
PEDFAG (n=55)	25 %	40 %	25 %	9 %	3,3	12
REALFAG (n=19)	58 %	26 %	11 %	5 %	1,1	6
SAMFUNN (n=293)	46 %	22 %	25 %	8 %	2,6	15
SPRÅK (n=48)	42 %	25 %	23 %	10 %	2,6	12
TEKNO (n=262)	44 %	19 %	20 %	17 %	2,2	10
ØKADM (n=183)	36 %	30 %	22 %	12 %	2,7	14

De aller fleste (8 av 10) som gikk arbeidsledige i over 6 måneder etter endt utdanning har søkt på stillinger, men ikke fått jobb. 2 av 10 har ikke søkt på stillinger av ulike grunner. Svært få har latt være å søke fordi de ikke fant relevante stillinger å søke på¹⁹.

Blant de kandidater som har søkt på jobb, har flertallet sendt svært få søknader. Kandidatene har i snitt søkt på 9 stillinger. Kandidater med lærerutdanninger søkte på færre jobber (6) enn bachelorkandidater (9), og spesielt masterkandidater (11).

¹⁸ Gjennomsnittlig tid for anskaffelse av jobb (basert på de som har fått jobb) og antall søknader sendt (basert på de som har søkt på jobb) må tolkes med noe varsomhet. I begge tilfeller er de originale svarkategoriene gitt midtverdier. I gjennomsnittlig tidsbruk har ytterkategoriene «før fullført utdanning» har fått verdien 0 og «mer enn 12 måneder» verdien 13. For snitt søknader har ytterkategorien «31 eller flere» fått verdien 35. Det kan hende at noen kandidater har brukt vesentlig mer enn 13 måneder, og sendt vesentlig mer enn 35 søknader, og estimatet er derfor sårbart for ekstremverdier (det reelle snittet kan være høyere). Samtidig utgjør denne gruppen hhv. 2 og 10 % av alle kandidater.

¹⁹ Dette kommer fra spørsmålet «Hva var hovedgrunnen til at du gikk arbeidsledig i over 6 måneder etter studiene eller fortsatt er arbeidsledig etter studiene?» (Q20)

Vi ser også at kandidater fra fagområdene HELSEFAG, LÆRER og REALFAG har sendt færrest søknader. Det virker naturlig, ettersom det er de samme kandidatene som fikk jobb raskest, sammenlignet med øvrige fagområder. Kandidater fra SAMFUNN og ØKADM har søkt på noen flere jobber enn øvrige fagområder (hvv. 15 og 14). 2 av 10 av disse kandidatene har søkt på over 30 stillinger.

I tabell 3.13 ser vi hvor stor andel av kandidatene som har fått seg jobb innen hhv. 3, 6, og 12 måneder.

Nær 8 av 10 (75 %) av kandidatene som ikke fortsatte å studere, fikk jobb innen 3 måneder etter endt utdanning. Drøyt 8 av 10 (84 %) fikk jobb innen 6 måneder, og 9 av 10 innen ett år.

I 2013 ble kun kandidatene som hadde fått jobb, stilt spørsmålet om tiden det tok. 88 % av disse kandidatene hadde fått seg jobb innen 3 måneder. Hvis vi ekskluderer de som ikke har fått seg jobb i årets undersøkelse, har 82 % av kandidatene fått jobben innen 3 måneder etter endt utdanning. Like mange hadde fått jobb innen 12 måneder i 2013 som i 2016. Kandidatene som gikk ut høst 2013 – vår 2016 ser med andre ord ut til å ha brukt noe lengre tid på å skaffe seg jobb, sammenlignet med kandidater fra høst 2010 – vår 2013²⁰.

²⁰ Sammenligningen bør tolkes med noe varsomhet. I 2013 ble kandidatene først spurt om de hadde hatt lønnet arbeid sammenhengende i mer enn 6 måneder etter siste fullført grad. Kun kandidater som svarte ja på dette fikk spørsmålet om tidsbruk på anskaffelse av jobben. I årets undersøkelse er det ikke spurt om de har hatt lønnet arbeid i mer enn 6 måneder, og det er opp til kandidaten å vurdere hva som er arbeid (i spørsmålet om når de fikk sin første jobb i 2016, kan de velge «har ikke fått jobb», uten at vi dermed har full kontroll på hva de legger i det å ikke ha fått jobb).

Tabell 3.13 «Når fikk du din første jobb etter fullført grad fra UiA?» (Q49). Kumulativt andel kandidater, eksklusiv de som fortsatte å studere.

	Innen 3 måneder	Innen 6 måneder	Innen 12 måneder
Totalt (n=1864)	75 %	84 %	89 %
Grad:			
4-årig lærer (n=127)	95 %	98 %	98 %
Bachelor (n=1051)	72 %	82 %	87 %
Master (n=686)	76 %	85 %	91 %
Fagområde:			
ESTETISK (n=40)	73 %	80 %	83 %
HELSEFAG (n=488)	88 %	94 %	96 %
HISTORIE (n=23)	65 %	74 %	83 %
IDRETT (n=20)	65 %	85 %	95 %
INFOTEKN (n=106)	57 %	70 %	77 %
JUS (n=10)	40 %	50 %	70 %
LÆRER (n=270)	91 %	96 %	97 %
MEDIEFAG (n=43)	67 %	79 %	81 %
PEDFAG (n=55)	65 %	76 %	85 %
REALFAG (n=19)	84 %	95 %	95 %
SAMFUNN (n=293)	68 %	80 %	88 %
SPRÅK (n=48)	67 %	79 %	85 %
TEKNO (n=262)	63 %	76 %	81 %
ØKADM (n=183)	66 %	75 %	86 %

3.4.6 Jobbskifte

Tabell 3.14 «Har du skiftet stilling og/eller arbeidsgiver / oppdragsgiver etter endt utdanning?» (Q23)

	Skiftet arb.giv.	Skiftet stilling, samme arb.giv.	Samme stillings/arb.giv.
Totalt (n=1697)	32 %	15 %	53 %
Grad:			
4-årig lærer (n=127)	33 %	13 %	54 %
Bachelor (n=940)	33 %	15 %	52 %
Master (n=630)	30 %	16 %	55 %
Fagområde:			
ESTETISK (n=35)	20 %	11 %	69 %
HELSEFAG (n=473)	30 %	21 %	49 %
HISTORIE (n=20)	40 %	15 %	45 %
IDRETT (n=19)	37 %	11 %	53 %
INFOTEKN (n=83)	29 %	11 %	60 %
JUS (n=7)	43 %	14 %	43 %
LÆRER (n=265)	33 %	14 %	53 %
MEDIEFAG (n=35)	49 %	9 %	43 %
PEDFAG (n=50)	40 %	14 %	46 %
REALFAG (n=18)	39 %	11 %	50 %
SAMFUNN (n=268)	34 %	16 %	50 %
SPRÅK (n=43)	47 %	9 %	44 %
TEKNO (n=217)	25 %	9 %	66 %
ØKADM (n=161)	34 %	12 %	55 %
Avgangår:			
2013 (n=90)	50 %	11 %	39 %
2014 (n=626)	38 %	18 %	44 %
2015 (n=545)	31 %	14 %	55 %
2016 (n=436)	20 %	13 %	67 %

Halvparten av kandidatene er i samme stilling, med samme arbeidsgiver som de fikk etter endt utdanning. 3 av 10 har skiftet arbeidsgiver, mens snaut 2 av 10 har samme arbeidsgiver men gått over i ny stilling.

Etter hvert som kandidatene har lengre fartstid i arbeidsmarkedet, har flere kandidater byttet arbeidsgiver. Kandidatene fra 2016 har hatt mindre tid i arbeidsmarkedet, og 7 av 10 har samme stilling og arbeidsgiver. **Til sammenligning har kun 4 av 10 kandidater fra 2013 samme stilling og arbeidsgiver, mens halvparten av kandidatene har byttet arbeidsgiver.** Det er relativt små forskjeller mellom bachelor- og masterkandidater for hvert avgangår.

Dette er små endringer fra kandidatundersøkelsen 2013 (med kandidater fra 2010-2013).

3.4.7 Kontakt med arbeidsliv og frivillig arbeid

Under ser vi nærmere på kandidatenes arbeidserfaring i løpet av utdanningen. Hvorvidt arbeidserfaringen har hatt betydning for fremtidige jobbmuligheter ser vi nærmere på i kapittel 5.

Lønnet arbeid

Tabell 3.15 «Hvor mange timer lønnet arbeid ved siden av studiene hadde du gjennomsnittlig per uke siste året før du fullførte grad?» (Q15)²¹

	0	Inntil 7,5	7,5 – 15	15,5 - 22,5	Over 22,5	Snitt timer
Totalt (n=2329)	34 %	15 %	24 %	14 %	12 %	10
Grad:						
4-årig lærer (n=137)	26 %	23 %	26 %	18 %	7 %	9
Bachelor (n=1490)	38 %	16 %	27 %	14 %	6 %	8
Master (n=702)	27 %	14 %	19 %	12 %	28 %	13
Fagområde:						
ESTETISK (n=58)	24 %	24 %	26 %	14 %	12 %	10
HELSEFAG (n=503)	23 %	13 %	30 %	17 %	17 %	12
HISTORIE (n=47)	40 %	15 %	23 %	13 %	9 %	8
IDRETT (n=35)	23 %	20 %	40 %	11 %	6 %	9
INFOTEKN (n=124)	38 %	17 %	24 %	12 %	9 %	8
JUS (n=28)	29 %	25 %	21 %	14 %	11 %	9
LÆRER (n=297)	31 %	20 %	26 %	17 %	6 %	9
MEDIEFAG (n=59)	29 %	14 %	31 %	15 %	12 %	10
PEDFAG (n=67)	28 %	21 %	27 %	19 %	4 %	9
REALFAG (n=35)	40 %	17 %	20 %	9 %	14 %	9
SAMFUNN (n=369)	26 %	11 %	24 %	16 %	24 %	13
SPRÅK (n=67)	42 %	10 %	13 %	16 %	18 %	10
TEKNO (n=378)	54 %	18 %	14 %	8 %	6 %	6
ØKADM (n=258)	42 %	14 %	27 %	10 %	7 %	8

Nær 7 av 10 kandidater hadde lønnet arbeid ved siden av studiene i sitt siste studieår. Hvor mye kandidatene jobbet varierer, men i snitt jobbet de 10 timer i uka.

Bachelorkandidatene og kandidatene med lærerutdanning jobbet i snitt omtrent like mye i uka. Samtidig jobbet 6 av 10 bachelorkandidater, mot 7 av 10 masterkandidater og

²¹ Kategorien 0 inkluderer også de som jobbet i ferier (totalt 2 av 10 kandidater). Snitt timer må tolkes med noe varsomhet. De originale svarkategorier er gitt deres respektive midtverdier. Den største kategorien, «over 22,5 timer», er gitt verdien 30.

kandidater med lærerutdanning. Masterkandidatene jobbet mest ved siden av studiene, i snitt jobbet de 13 timer i uka. En stor andel av masterkandidatene jobbet svært mye – 3 av 10 jobbet over 22,5 timer i uka.

En noe mindre andel (mellom 5 og 6 av 10) av kandidatene fra HISTORIE, INFOTEKN, REALFAG, SPRÅK, ØKADM og spesielt TEKNO jobbet ved siden av studiene, sammenlignet med de øvrige fagområdene. I de øvrige fagområdene jobbet mellom 7 og 8 av 10 kandidater. Kandidater fra FAGOMRÅDET SAMFUNN og HELSEFAG jobbet mest ved siden av studiene (13 timer). TEKNO jobbet minst (6 timer).

Studierelatert kontakt med arbeidslivet

Tabell 3.16 «Hadde du studierelatert kontakt med arbeidslivet i løpet av ditt studium ved UiA?» (Q16)

	Frivillig			Ja, annet	Nei
	Obligatorisk praksis	hospitering, traineeopphold, internship e.l.	Oppgavesamarb eid med virksomhet		
Totalt (n=2329)	30 %	5 %	24 %	21 %	34 %
Grad:					
4-årig lærer (n=137)	88 %	1 %	8 %	31 %	3 %
Bachelor (n=1490)	33 %	4 %	21 %	20 %	36 %
Master (n=702)	13 %	7 %	36 %	23 %	35 %
Fagområde:					
ESTETISK (n=58)	26 %	2 %	14 %	40 %	29 %
HELSEFAG (n=503)	62 %	6 %	19 %	25 %	14 %
HISTORIE (n=47)	9 %	0 %	2 %	11 %	81 %
IDRETT (n=35)	17 %	3 %	17 %	31 %	46 %
INFOTEKN (n=124)	6 %	6 %	52 %	18 %	32 %
JUS (n=28)	0 %	25 %	0 %	21 %	61 %
LÆRER (n=297)	84 %	1 %	9 %	30 %	5 %
MEDIEFAG (n=59)	32 %	8 %	27 %	12 %	31 %
PEDFAG (n=67)	12 %	0 %	30 %	15 %	49 %
REALFAG (n=35)	0 %	0 %	29 %	23 %	51 %
SAMFUNN (n=369)	21 %	7 %	21 %	17 %	44 %
SPRÅK (n=67)	10 %	0 %	1 %	18 %	72 %
TEKNO (n=378)	1 %	5 %	49 %	16 %	39 %
ØKADM (n=258)	2 %	5 %	20 %	21 %	58 %

Snaut 7 av 10 kandidater hadde studierelatert kontakt med arbeidslivet i løpet av utdanningen sin på UiA. 3 av 10 hadde obligatorisk praksis, drøyt 2 av 10 hadde oppgavesamarbeid med virksomhet. Like mange hadde annen studierelatert kontakt med arbeidslivet. Dette varierer sterkt mellom ulike fagområder.

«Alle» kandidater med lærerutdanning hadde studierelatert kontakt med arbeidslivet. 9 av 10 hadde obligatorisk praksis. I overkant av 6 av 10 bachelor- og masterkandidater hadde studierelatert kontakt med arbeidslivet. For bachelorkandidatene er denne kontakten

relativt jevnt fordelt mellom obligatorisk praksis (3 av 10), oppgavesamarbeid med virksomhet (2 av 10) eller annen studierelatert kontakt (2 av 10). For masterkandidatene det færre som hadde obligatorisk praksis (1 av 10), mens noen flere som har gjort oppgavesamarbeid med virksomhet (nær 4 av 10). Det kan tenkes at det er vanligere å skrive masteroppgave i samarbeid med en virksomhet, enn det er i forbindelse med bacheloroppgaven. Det kan i så fall delvis forklare forskjellen.

Relativt få kandidater fra HISTORIE (2 av 10) har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet. Det gjelder også SPRÅK (3 av 10). Rundt halvparten av kandidatene fra IDRETT, PEDFAG, REALFAG, SAMFUNN og ØKADM har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet. Disse kandidatene har primært hatt oppgavesamarbeid med virksomhet eller annen kontakt, mens en 2 av 10 av kandidatene fra SAMFUNN og IDRETT har i noe større grad hatt obligatorisk praksis.

Mellom 6 og 7 av 10 kandidater fra ESTETISK, INFOTEKN, MEDIEFAG og TEKNO har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet. ESTETISK har hatt noe mer «annen» kontakt med arbeidslivet (4 av 10), mens INFOTEKN og TEKNO har hatt klart mest (5 av 10) oppgavesamarbeid med virksomheter.

9 av 10 kandidater fra HELSEFAG og LÆRER har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet. Det klare flertallet av disse har hatt obligatorisk praksis.

Verv

Figur 3.6 «Har du hatt frivillig arbeid/verv ved siden av studiene ved UiA?» (Q17)

	Ja, fagpolitisk arbeid	Ja, studentarb eid	Ja, politisk arbeid	Ja, interesseor ganisasjon	Ja, annet	Nei
Totalt (n=2329)	4 %	20 %	3 %	20 %	10 %	54 %
Grad:						
4-årig lærer (n=137)	4 %	10 %	1 %	17 %	11 %	62 %
Bachelor (n=1490)	3 %	21 %	3 %	19 %	10 %	55 %
Master (n=702)	5 %	21 %	4 %	21 %	11 %	51 %
Fagområde:						
ESTETISK (n=58)	10 %	16 %	2 %	21 %	14 %	55 %
HELSEFAG (n=503)	2 %	7 %	3 %	18 %	9 %	66 %
HISTORIE (n=47)	4 %	9 %	2 %	19 %	13 %	53 %
IDRETT (n=35)	3 %	9 %	3 %	46 %	6 %	46 %
INFOTEKN (n=124)	2 %	24 %	1 %	9 %	10 %	61 %
JUS (n=28)	4 %	36 %	7 %	18 %	14 %	39 %
LÆRER (n=297)	3 %	8 %	1 %	18 %	11 %	63 %
MEDIEFAG (n=59)	8 %	44 %	3 %	15 %	10 %	36 %
PEDFAG (n=67)	4 %	4 %	4 %	10 %	13 %	63 %
REALFAG (n=35)	6 %	14 %	3 %	20 %	0 %	60 %
SAMFUNN (n=369)	5 %	25 %	7 %	34 %	11 %	38 %
SPRÅK (n=67)	3 %	19 %	1 %	13 %	16 %	55 %
TEKNO (n=378)	2 %	30 %	2 %	16 %	8 %	52 %
ØKADM (n=258)	5 %	40 %	2 %	14 %	10 %	44 %

Halvparten av kandidatene hadde frivillig arbeid/verv ved siden av studiene ved UiA. 2 av 10 jobbet frivillig/hadde verv innenfor studentarbeid (linjeforeninger, studentforeninger o.l.), og like mange i interesseorganisasjoner (idrett, humanitært arbeid o.l.). Svært få jobbet med politisk- eller fagpolitisk arbeid, mens 1 av 10 hadde «annet» frivillig arbeid/verv.

En noe større andel av bachelor- og masterkandidatene har drevet med frivillig arbeid/verv sammenlignet med kandidater med lærerutdanning. Det gjelder primært engasjement i studentarbeid.

SAMFUNN, JUS, og MEDIEFAG har flest kandidater som har deltatt i frivillig arbeid (over 6 av 10). MEDIEFAG, ØKADM, JUS og TEKNO har flest kandidater som har deltatt i studentarbeid (30-44 %), og IDRETT og SAMFUNN har flest kandidater som har vært aktive i interesseorganisasjoner (hhv. 46 og 34 %).

3.5 Forventninger om framtidig jobb

Figur 3.7 «Hvor enig eller uenig er du i de følgende påstandene om din utdanning? Utdanningen min har gitt meg jobbmuligheter som svarer til de forventningene jeg hadde under utdanningen.»
(Q39, påstand 5)

	Helt enig	Enig	Verken eller	Uenig	Helt uenig	Vet ikke/ Ikke aktuelt	Snitt
Totalt (n=2324)	20 %	37 %	17 %	13 %	7 %	6 %	3,5
Grad:							
4-årig lærer (n=137)	33 %	50 %	9 %	4 %	1 %	3 %	4,1
Bachelor (n=1486)	18 %	34 %	17 %	14 %	8 %	8 %	3,4
Master (n=701)	21 %	40 %	18 %	12 %	6 %	3 %	3,6
Fagområde:							
ESTETISK (n=58)	14 %	29 %	19 %	19 %	14 %	5 %	3,1
HELSEFAG (n=502)	30 %	41 %	15 %	8 %	4 %	3 %	3,9
HISTORIE (n=47)	19 %	21 %	15 %	30 %	6 %	9 %	3,2
IDRETT (n=35)	17 %	31 %	20 %	20 %	0 %	11 %	3,5
INFOTEKN (n=124)	11 %	40 %	23 %	6 %	15 %	5 %	3,3
JUS (n=28)	11 %	25 %	18 %	11 %	14 %	21 %	3,1
LÆRER (n=297)	31 %	48 %	12 %	4 %	2 %	3 %	4,1
MEDIEFAG (n=59)	10 %	25 %	15 %	36 %	8 %	5 %	2,9
PEDFAG (n=67)	10 %	39 %	13 %	21 %	10 %	6 %	3,2
REALFAG (n=35)	29 %	26 %	17 %	20 %	3 %	6 %	3,6
SAMFUNN (n=368)	15 %	38 %	17 %	14 %	10 %	7 %	3,4
SPRÅK (n=64)	19 %	25 %	19 %	14 %	11 %	13 %	3,3
TEKNO (n=378)	12 %	33 %	21 %	18 %	7 %	9 %	3,3
ØKADM (n=258)	15 %	33 %	19 %	17 %	7 %	10 %	3,4

6 av 10 kandidater mener de har fått jobbmuligheter som svarer til forventninger under utdanningen. 2 av 10 mener at det ikke er tilfellet.

Kandidater med lærerutdanning opplever mest samsvar mellom forventninger til jobbmuligheter under utdanningen og de jobbmulighetene de har blitt gitt etter fullført grad. Hele 8 av 10 mener at det er samsvar, mens svært få er uenige i dette.

Det ser noe annerledes ut for bachelor- og masterkandidater. Masterkandidatene mener det er noe mer samsvar enn bachelorkandidatene. 6 av 10 masterkandidater mener det er samsvar, 2 av 10 er uenige. Hhv. 5 av 10 og 2 av 10 bachelorkandidater mener det samme.

Kandidater fra HELSEFAG og LÆRER er mest enige (mellom 7 og 8 av 10), mens kandidater fra JUS²², MEDIEFAG, ESTETISK er minst enige (rundt 4 av 10).

²² 2 av 10 av JUS-kandidatene svarer også at de ikke vet.

4. Kandidatenes kompetanse og relevans av utdanning

Formål 2: UiA ønsker en beskrivelse og kartlegging av kandidatenes kompetanser for å kunne

- *Tilby studieprogram med innhold som er relevant for arbeidslivet*
- *Bevisstgjøre studentene /kunnskap om egne kompetanser*
- *Arbeide kontinuerlig med studieporteføljens relevans for arbeidsmarkedet*

For at UiA kan tilby studieprogram med innhold som er relevant for arbeidslivet og arbeide med studieporteføljens relevans for arbeidsmarkedet vil:

- Kapittel 4.1 beskrive *kandidatens opplevde relevans av UiA, sin egen utdanning og sin fagspesifikke kompetanse.*

For at UiA kan bevisstgjøre studentene om egen kunnskap og egne kompetanser vil:

- Kapittel 4.2 beskrive *kandidatenes vurdering av sin egen kompetanse og kvalifikasjoner.*
- Kapittel 4.3 beskrive *erfaring og nytte av utvekslingsopphold og innvekslende studenter.*
- Kapittel 4.4 beskrive *kandidatenes tilleggsutdanning.*

Kapittel 4.5 vil berøre noen av de tema som allerede er beskrevet i kap. 3 og 4, men for PPU-kandidater.

4.1 Relevans

Et sentralt mål for kvaliteten på utdanningen som tilbys er dens relevans i arbeidslivet. I dette kapittelet ser vi nærmere på kandidatenes opplevelse av utdanningens relevans i sin nåværende stilling.

«Relevans» er et omfattende begrep. Grovt sett kan vi skille mellom *generell kompetanse* og *fagkompetanse*. Den generelle kompetansen kan være ferdigheter kandidatene har opparbeidet seg i studiet som ikke er direkte knyttet til sin fagdisiplin, slik som analytiske ferdigheter, evne til å samarbeide, evne til å håndtere store mengder informasjon etc. Utdanningens relevans undersøkes nærmere i tabell 4.1.

Tabell 4.1 Utdanningens relevans i nåværende jobb, arbeidsoppgaver og i arbeidsmarkedet²³.

	Nåværende jobb	Arbeidsoppgaver		Arbeidsmarkedet	
	Utdanning relevant	Krever min fagkompetanse	Krever min generelle kompetanse	Min fagkompetanse er etterspurt	UiA-kandidater er etterspurt
Totalt (n=2321/1763)	82 %	70 %	73 %	52 %	26 %
Grad:					
4-årig lærer (n=136/127)	85 %	77 %	78 %	70 %	30 %
Bachelor (n=1487/908)	80 %	70 %	72 %	52 %	23 %
Master (n=698/625)	85 %	67 %	72 %	50 %	30 %
PPU (n=103)	83 %	69 %	77 %		
Fagområde:					
ESTETISK (n=58/40)	73 %	63 %	59 %	14 %	19 %
HELSEFAG (n=500/458)	92 %	82 %	84 %	71 %	36 %
HISTORIE (n=47/17)	76 %	56 %	53 %	28 %	15 %
IDRETT (n=35/17)	71 %	47 %	50 %	26 %	23 %
INFOTEKN (n=124/83)	73 %	60 %	69 %	51 %	26 %
JUS (n=28/7)	86 %	100 %	83 %	39 %	21 %
LÆRER (n=296/364)	88 %	79 %	81 %	69 %	32 %
MEDIEFAG (n=59/36)	69 %	58 %	65 %	25 %	10 %
PEDFAG (n=67/48)	88 %	73 %	70 %	43 %	27 %
REALFAG (n=35/21)	76 %	67 %	81 %	60 %	14 %
SAMFUNN (n=367/265)	77 %	63 %	69 %	38 %	23 %
SPRÅK (n=67/40)	63 %	54 %	64 %	36 %	17 %
TEKNO (n=377/206)	71 %	58 %	60 %	47 %	21 %
ØKADM (n=258/158)	78 %	54 %	62 %	57 %	21 %

Først og fremst ser vi at **8 av 10 kandidater opplever at utdanningen sin er relevant i nåværende jobb. Kun 1 av 10 mener at utdanningen er lite relevant.** Dette vises i første kolonne i tabellen over.

Det er primært forskjeller mellom fagområdene. Kandidater fra SPRÅK, MEDIEFAG, IDRETT mener at utdanningen deres er *minst* relevant. Samtidig mener hhv. 6 og 7 av 10 at utdanningen er relevant, og relativt få – drøyt 2 av 10 - at utdanningen er lite relevant. Kandidater fra HELSEFAG, PEDFAG og LÆRER mener at utdanningen deres er *mest* relevant. 9 av 10 kandidater mener utdanningen er relevant.

Vi ser videre på spørsmål om kandidatenes arbeidsoppgaver i nåværende jobb, vist i andre og tredje kolonne i tabellen over.

7 av 10 kandidater mener at arbeidsoppgavene i deres nåværende jobb krever fagkompetanse de tilegnet seg gjennom utdanningen sin. Omtrent like mange

²³ I første kolonne: «Hvor relevant er utdanningen din i din nåværende jobb?» (Q12) Andel relevant/svært relevant. Andre og tredje kolonne: «Hvordan opplever du sammenhengen mellom utdanningen din og din nåværende jobb? (1) Arbeidsoppgavene krever fagkompetanse jeg tilegnet meg gjennom utdanningen min, (2) Arbeidsoppgavene krever generelle kompetanser fra utdanningen.» (Q13) Andel ganske/svært stor grad. Fjerde kolonne: «Jeg opplever at min fagspesifikke utdanning er etterspurt på arbeidsmarkedet.» (Q39, påstand 2) Andel ganske/helt enig. Femte og siste kolonne: «Jeg opplever at uteksaminerte kandidater fra UiA er etterspurt på arbeidsmarkedet» (Q39, påstand 1). Andel ganske/helt enig.

mener det samme om den generelle kompetansen fra utdanningen. I begge tilfeller mener om lag 2 av 10 at dette i liten grad er tilfellet.

Kandidater med lærerutdanning opplever at deres kompetanse, både fagspesifikk og generell, kreves noe mer enn kandidater med bachelor, master eller PPU.

Med få unntak svarer de fleste kandidater at fagkompetansen i noe større grad kreves, sammenlignet med den generelle kompetansen. Forskjellen er likevel ikke stor.

Til slutt er kandidatene også spurt om etterspørselen etter deres fagspesifikke kompetanse på arbeidsmarkedet. **Halvparten av kandidatene opplever sin fagspesifikke utdanning som etterspurt på arbeidsmarkedet. 2 av 10 opplever at den ikke er etterspurt. Dette varierer sterkt mellom fagområdene.**

Kandidater fra HELSEFAG og LÆRER opplever at deres fagspesifikke kompetanse er *mest* etterspurt på arbeidsmarkedet (7 av 10). Deretter kommer REALFAG og ØKADM (6 av 10), INFOTEKN og TEKNO (5 av 10) og JUS, SAMFUNN og SPRÅK (4 av 10). MEDIEFAG, HISTORIE, IDRETT (nær 3 av 10) og ESTETISK (drøyt 1 av 10) opplever at deres fagspesifikke kompetanse er *minst* etterspurt.

Kandidatene ble også spurt om de opplever at uteksaminerte kandidater fra UiA er etterspurt på arbeidsmarkedet. En del er usikre (2 av 10), nær 3 av 10 opplever UiAs kandidater som etterspurte, og 2 av 10 ikke opplever dette. Det er få som har sterke meninger, og hele 4 av 10 sier at de verken er uenige eller enige i påstanden. Dette tolkes som et uttrykk på usikkerhet / at kandidatene ikke mener de har godt nok grunnlag for å besvare spørsmålet.

Kandidatene har splittede meninger om hvorvidt UiA-kandidater er etterspurt på arbeidsmarkedet. Relativt få mener at UiA-kandidater er etterspurt (nær 3 av 10). 2 av 10 mener dette ikke er tilfellet. Mange svarer «verken eller» (4 av 10), eller at de ikke vet (2 av 10), samtidig som få er spesielt enige eller uenige i at UiA-kandidater er etterspurte på arbeidsmarkedet. Dette tolkes som at kandidatene er usikre og synes det er vanskelig å ta stilling til.

Sammenlignet med 2013

Kandidatene opplever at utdanningen deres er marginalt mindre relevant i nåværende jobb, sammenlignet med 2013 (2013: 85 %, 2016: 83 %).

Bachelorkandidatene og kandidater med lærerutdanning opplever størst nedgang (ned hhv. 4 og 5 prosentpoeng), mens masterkandidatene opplever en marginal nedgang (2 prosentpoeng).

Kandidatene har redusert tro på at UiA-kandidater generelt er etterspurt i arbeidsmarkedet, sammenlignet med i 2013. 35 % mente UiA-kandidater var etterspurt i 2013 (26 % i 2016), samtidig som 12 % ikke mente at det var tilfellet

(19 % i 2016). Det kan tenkes at dette henger sammen med den økende pessimismen til arbeidsmarkedet i samme periode²⁴.

4.2 Kompetanse og kvalifikasjoner

Kandidatene ble stilt en rekke spørsmål om kompetansen de har fått gjennom utdanningen på UiA. Spørsmålene kategoriseres under kompetanseområdene *analytiske og metodiske ferdigheter, kommunikasjon og formidling, samarbeid og prosjektledelse og generell arbeidslivskompetanse*.

I dette kapittelet vil vi se nærmere på hvorvidt kandidater opplever å ha fått kompetanse innenfor disse områdene gjennom sin utdanning på UiA. Aller først sammenligner vi kompetanseområdene. Deretter ser vi nærmere på innholdet i hvert kompetanseområde.

Selv om lav verdi på noen kompetanseområder/egenskaper kan tolkes negativt, er det verdt å nevne at studieprogrammene har ulike læringsmål og at forskjeller derfor er helt naturlig. Noen studieprogram har f.eks. ikke som hensikt å gi studentene bedre tallforståelse (som inngår i kompetanseområdet *analytiske og metodiske ferdigheter*), mens andre studieprogram har det. Det er også verdt å presisere at kapittelet ikke måler kompetanse direkte, men hvorvidt kandidatens utdanningen har gitt dem mer/bedre kompetanse. Dersom kandidater fra ett fagområde mener at de har fått bedre tallforståelse gjennom sin utdanning sammenlignet med andre fagområder, betyr ikke det at de samme kandidatene *har* bedre tallforståelse enn de andre fagområdene. Trolig er det likevel stor sammenheng den kompetansen kandidatene mener de har fått gjennom utdanningen og «faktisk» kompetanse.

Forskjellene mellom fagområdene i dette kapittelet er til tider små, og kombinert med små utvalgsstørrelser er de signifikante forskjellene primært mellom ytterpunktene (de som har fått mest og minst kompetanse). Forskjellene bør tolkes som indikasjoner.

4.2.1 Overordnet

I tabell 4.2 vises snittmål for kompetanseområdene. Hvert kompetanseområde består av flere egenskaper, og hvorvidt kandidatene opplever at utdanningen har gitt dem de ulike egenskapene varierer.

Snittmålene er derfor primært nyttige for å vurdere hvilken type kompetanse kandidatene mener de har fått mest av fra sin utdanning på UiA. Jo høyere snittverdi, jo mer mener kandidatene å ha lært.

²⁴ Se f.eks. Forventningsbarometeret av Finans Norge / Kantar TNS.

Tabell 4.2 «I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner». (Q39) Snittverdier for kompetanseområdene.²⁵

	Generell arbeidslivskompetanse	Analytiske og metodiske ferdigheter	Kommunikasjon og formidling	Samarbeid og prosjektledelse
Totalt (n=2324)	3,3	3,8	3,5	3,2
Grad:				
4-årig lærer (n=137)	3,3	3,7	3,5	3,0
Bachelor (n=1487)	3,3	3,7	3,4	3,2
Master (n=700)	3,4	4,0	3,8	3,3
Utdanningsområde:				
ESTETISK (n=58)	3,0	3,4	3,3	3,5
HELSEFAG (n=501)	3,5	3,8	3,6	3,2
HISTORIE (n=47)	3,2	3,8	3,7	2,8
IDRETT (n=35)	3,5	4,0	3,6	3,1
INFOTEKN (n=124)	3,4	3,6	3,7	3,5
JUS (n=28)	3,2	3,8	3,4	2,5
LÆRER (n=297)	3,3	3,7	3,6	3,1
MEDIEFAG (n=59)	3,2	3,8	3,8	3,1
PEDFAG (n=67)	3,4	3,7	3,7	3,3
REALFAG (n=35)	3,1	4,1	3,3	2,9
SAMFUNN (n=367)	3,4	3,8	3,6	3,2
SPRÅK (n=67)	3,1	3,6	3,9	2,9
TEKNO (n=377)	3,2	3,8	3,5	3,3
ØKADM (n=258)	3,2	3,9	3,3	3,2

Kandidatene mener å ha fått mest kompetanse innen analyse og metode, deretter kommunikasjon og formidling, og til slutt generell arbeidslivskompetanse og samarbeid og prosjektledelse.

Masterkandidatene mener at de har fått bedre kompetanse innenfor analyse og metode og kommunikasjon og formidling enn bachelorkandidatene og kandidater med lærerutdanning. Kandidatene vurderer sine kompetanse omtrent likt når det kommer til generell arbeidslivskompetanse, uavhengig av gradsnivå. Kandidater med lærerutdanning mener at utdanningen har gitt dem mindre kompetanse innen samarbeid og prosjektledelse, sammenlignet med bachelor- og masterkandidatene.

- Kandidater fra IDRETT, REALFAG og ØKADM har fått mest kompetanse innen *analyse og metode*. ESTETISK har fått minst.

²⁵ Tabellen viser indekser for kompetanseområdene. Indeksene er snittmål av alle påstander i matrisen tilhørende de ulike kompetanseområdene, hvor verdiene varierer fra 1 (i svært liten grad) til 5 (i svært stor grad). «Vet ikke/usikker» er ekskludert.

- SPRÅK og MEDIEFAG har fått mest kompetanse innen *kommunikasjon og formidling*. ESTETISK, REALFAG og ØKADM har fått minst.
- HELSEFAG og IDRETT har fått mest kompetanse innen *generell arbeidslivskompetanse*. ESTETISK, REALFAG og SPRÅK har fått minst.
- ESTETISK og INFOTEKN har fått mest kompetanse innen *samarbeid og prosjektledelse*. JUS, HISTORIE, REALFAG og SPRÅK har fått minst.

I de neste delkapitlene går vi gjennom de ulike kompetanseområdene.

4.2.2 Analytiske og metodiske ferdigheter

Tabell 4.3 Analytiske og metodiske ferdigheter: «I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?» (Q25) Andel ganske/svært stor grad.

	Evne til analytisk tenkning	Evne til å håndtere store mengder informasjon	God tallforståelse	Evne til å se flere perspektiv	Kunnskap om fagrelevante forskningsmetoder
Totalt (n=2326)	75 %	72 %	43 %	82 %	68 %
Grad:					
4-årig lærer (n=137)	71 %	64 %	51 %	76 %	63 %
Bachelor (n=1487)	70 %	68 %	40 %	80 %	61 %
Master (n=702)	88 %	83 %	47 %	88 %	82 %
Fagområde:					
ESTETISK (n=58)	71 %	55 %	9 %	71 %	64 %
HELSEFAG (n=503)	73 %	72 %	30 %	85 %	77 %
HISTORIE (n=47)	79 %	87 %	21 %	89 %	70 %
IDRETT (n=35)	80 %	77 %	43 %	89 %	74 %
INFOTEKN (n=124)	67 %	70 %	34 %	77 %	65 %
JUS (n=28)	79 %	82 %	4 %	82 %	43 %
LÆRER (n=297)	73 %	66 %	43 %	83 %	67 %
MEDIEFAG (n=59)	76 %	83 %	17 %	92 %	76 %
PEDFAG (n=67)	73 %	69 %	12 %	93 %	82 %
REALFAG (n=35)	91 %	74 %	74 %	77 %	80 %
SAMFUNN (n=368)	80 %	76 %	27 %	91 %	74 %
SPRÅK (n=65)	78 %	70 %	11 %	85 %	64 %
TEKNO (n=378)	74 %	70 %	76 %	69 %	55 %
ØKADM (n=258)	80 %	79 %	79 %	78 %	58 %

8 av 10 kandidater mener at utdanningen har gjort dem bedre til å se flere perspektiv. Nær like mange mener det samme om analytisk tenkning. 7 av 10 har bedret sine evner til å håndtere store mengder informasjon og få kunnskap om fagrelevante forskningsmetoder. 4 av 10 kandidater har fått bedre tallforståelse. Det er fremfor alt sistnevnte ferdighet hvor det – naturlig vis – er betydelige forskjeller mellom kandidatene.

Jevnt over mener masterkandidatene at utdanningen har gitt dem bedre analytiske og metodiske ferdigheter enn bachelorkandidater og kandidater med lærerutdanning. Det eneste unntaket er tallforståelse, hvor forskjellene primært er mellom fagområdene. 9 av 10 masterkandidater mener de har fått bedre evne til analytisk tenkning og til å se flere perspektiv. Til sammenligning mener hhv. 7 av 10 og 8 av 10 bachelorkandidater og kandidater med lærerutdanning det same. 8 av 10 masterkandidater mener de har fått

bedre kunnskap om fagrelevante forskningsmetoder, mot 6 av 10 kandidater med bachelor eller lærerutdanning.

- Det er ikke spesielt store forskjeller mellom fagområdene når det kommer til analytisk tenkning. Det er kun ytterpunktene – INFOTEKN (nær 7 av 10) og REALFAG (9 av 10) – som er nevneverdige forskjeller fra de øvrige fagområdene.
- Kandidater fra HISTORIE, JUS og MEDIEFAG mener i størst grad at de har fått bedre evne til å håndtere store mengder informasjon (over 8 av 10). Det motsatte er tilfellet for kandidater fra LÆRER (nær 7 av 10) og spesielt ESTETISK (nær 6 av 10).
- Det finnes betydelige forskjeller mellom kandidatene når det kommer til tallforståelse. Nær 8 av 10 kandidater fra ØKADM, TEKNO og REALFAG mener de har fått bedre tallforståelse i løpet av utdanningen. Disse kandidatene mener å ha fått vesentlig bedre tallforståelse enn kandidater fra øvrige fagområder. 4 av 10 kandidater fra IDRETT og LÆRER, 3 av 10 kandidater fra HELSEFAG, INFOTEKN og SAMFUINN, og 2 av 10 fra HISTORIE og MEDIEFAG mener de har fått bedre tallforståelse. I de øvrige fagområdene mener rundt 1 av 10 at de har fått bedre tallforståelse.
- Jevnt over mener de aller fleste kandidatene at de har fått bedre evner til å se flere perspektiv. Mellom 8 og 9 av 10 kandidater fra samtlige fagområder mener dette, med unntak av ESTETISK og TEKNO (7 av 10).
- Kandidatene mener de i ulik grad har fått bedre kunnskap om fagrelevante forskningsmetoder. Mens rundt 8 av 10 kandidater fra PEDFAG, REALFAG, HELSEFAG og MEDIEFAG mener det, mener rundt 7 av 10 kandidater fra IDRETT, SAMFUNN, LÆRER og INFOTEKN, rundt 6 av 10 kandidater fra ESTETISK, SPRÅK, ØKADM og TEKNO det samme. 4 av 10 kandidater fra JUS mener de har fått bedre kunnskap om fagrelevante forskningsmetoder.

4.2.3 Kommunikasjon og formidling

Tabell 4.4 Kommunikasjon og formidling: «I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?» (Q26) Andel ganske/svært stor grad.

	Gode ferdigheter i skriftlig fremstilling	Gode ferdigheter i muntlig fremstilling	Gode evner til å forstå og analysere tekster	Gode ferdigheter i fremmedspråk	Gode ferdigheter i å utarbeide rapporter og dokumenter	God evne til tverrfaglig samarbeid
Totalt (n=2326)	71 %	57 %	63 %	27 %	67 %	67 %
Grad:						
4-årig lærer (n=137)	74 %	72 %	66 %	21 %	50 %	66 %
Bachelor (n=1487)	67 %	53 %	56 %	24 %	63 %	66 %
Master (n=702)	81 %	62 %	77 %	35 %	77 %	70 %
Fagområde:						
ESTETISK (n=58)	60 %	69 %	52 %	28 %	48 %	53 %
HELSEFAG (n=503)	70 %	59 %	56 %	15 %	73 %	75 %
HISTORIE (n=47)	85 %	62 %	85 %	32 %	72 %	53 %
IDRETT (n=35)	66 %	77 %	66 %	37 %	60 %	54 %
INFOTEKN (n=124)	66 %	65 %	63 %	45 %	81 %	73 %
JUS (n=28)	89 %	57 %	79 %	0 %	50 %	25 %
LÆRER (n=297)	77 %	75 %	66 %	19 %	60 %	73 %
MEDIEFAG (n=59)	92 %	59 %	93 %	27 %	73 %	75 %
PEDFAG (n=67)	87 %	81 %	69 %	16 %	63 %	63 %
REALFAG (n=35)	57 %	31 %	49 %	26 %	69 %	37 %
SAMFUNN (n=368)	79 %	50 %	69 %	24 %	71 %	73 %
SPRÅK (n=65)	88 %	61 %	90 %	68 %	52 %	55 %
TEKNO (n=378)	59 %	50 %	52 %	35 %	71 %	59 %
ØKADM (n=258)	63 %	37 %	61 %	38 %	51 %	61 %

7 av 10 kandidater mener utdanningen har bedret deres ferdigheter i skriftlig fremstilling, å utarbeide rapporter og dokumenter, samt deres evne til tverrfaglig samarbeid. 6 av 10 kandidater mener de har fått bedre evner til å forstå og analysere tekster og bedre ferdigheter i muntlig fremstilling. 3 av 10 kandidater har fått bedre ferdigheter i fremmedspråk.

Masterkandidatene mener å ha fått bedre ferdigheter i skriftlig fremstilling (8 av 10), i fremmedspråk (nær 4 av 10), i å utarbeide rapporter og dokumenter (nær 8 av 10), samt evne til å forstå og analysere tekster (nær 8 av 10) sammenlignet med kandidater med bachelor og lærerutdanning.

Kandidater med lærerutdanning mener å ha blitt noe bedre i muntlig fremstilling (7 av 10) enn master- (6 av 10) og spesielt bachelorkandidatene (5 av 10). De mener samtidig at de ikke har blitt like gode i å utarbeide rapporter og dokumenter (5 av 10) som bachelor- (6 av 10) og spesielt masterkandidatene (8 av 10).

Utdanningens bidrag til kompetanseområdet kommunikasjon og utvikling, varierer mellom fagområdene.

- Rundt 9 av 10 kandidater fra MEDIEFAG, JUS, SPRÅK, PEDFAG og HISTORIE mener å ha fått bedre ferdigheter i skriftlig fremstilling, mens det samme gjelder for 8 av 10 fra LÆRER og SAMFUNN, 7 av 10 fra HELSEFAG, IDRETT og INFOTEKN, og 6 av 10 fra ESTETISK, REALFAG, TEKNO og ØKADM.

- 8 av 10 kandidater fra PEDFAG, IDRETT og LÆRER mener å ha fått bedre ferdigheter i muntlig fremstilling. Det samme gjelder 7 av 10 kandidater fra ESTETISK og INFOTEKN, 6 av 10 fra HELSEFAG, HISTORIE, JUS, MEDIEFAG og SPRÅK, 5 av 10 fra SAMFUNN og TEKNO, 4 av 10 fra ØKADM og 3 av 10 fra REALFAG.
- 9 av 10 kandidater fra MEDIEFAG, SPRÅK og HISTORIE mener å ha fått bedre evner til å forstå og analysere tekster. Det samme gjelder 8 av 10 fra JUS, og mellom 5 og 7 av 10 fra de øvrige fagområdene.
- Det er først og fremst kandidater fra SPRÅK som mener at de har fått bedre ferdigheter i fremmedspråk (7 av 10), men nær 5 av 10 fra INFOTEKN og nær 4 av 10 fra ØKADM, TEKNO og IDRETT mener det samme. 3 av 10 eller færre kandidater fra de øvrige fagområdene har fått bedre ferdigheter i fremmedspråk.
- 8 av 10 kandidater fra INFOTEKN mener at de har blitt bedre til å utarbeide rapporter og dokumenter. Nær like mange (7 av 10) fra HELSEFAG, HISTORIE, MEDIEFAG, REALFAG, SAMFUNN og TEKNO mener det samme, deretter IDRETT, LÆRER og PEDFAG (6 av 10). 5 av 10 kandidater fra ESTETISK, JUS, SPRÅK og ØKADM mener de har blitt bedre til å utarbeide rapporter og dokumenter.
- Over 7 av 10 kandidater fra HELSEFAG, INFOTEKN, LÆRER, MEDIEFAG og SAMFUNN mener de har blitt bedre til tverrfaglig samarbeid. Dette gjelder langt færre fra JUS (nær 3 av 10) og REALFAG (nær 4 av 10). Mellom 5 og 6 av 10 fra de øvrige fagområdene mener de har blitt bedre til tverrfaglig samarbeid.

4.2.4 Samarbeid og prosjektledelse

Tabell 4.5 Samarbeid og prosjektledelse: «I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?» (Q27) Andel ganske/svært stor grad.

	Evne til å samarbeide godt i grupper	Gode ferdigheter i prosjektarbeid	Evne til å knytte kontakter og bygge nettverk	Gründerkompetanse	Evne til å være en pådriver for nyskaping og innovasjon	Evne til å kunne arbeide i internasjonale og flerkulturelle sammenhenger
Totalt (n=2326)	76 %	64 %	40 %	11 %	35 %	37 %
Grad:						
4-årig lærer (n=137)	79 %	55 %	28 %	6 %	27 %	23 %
Bachelor (n=1487)	76 %	62 %	39 %	11 %	33 %	37 %
Master (n=702)	74 %	71 %	44 %	12 %	43 %	41 %
Fagområde:						
ESTETISK (n=58)	64 %	71 %	45 %	38 %	55 %	41 %
HELSEFAG (n=503)	80 %	63 %	44 %	5 %	32 %	29 %
HISTORIE (n=47)	47 %	36 %	30 %	4 %	11 %	47 %
IDRETT (n=35)	74 %	66 %	46 %	3 %	26 %	29 %
INFOTEKN (n=124)	85 %	83 %	46 %	16 %	48 %	56 %
JUS (n=28)	75 %	25 %	18 %	0 %	4 %	7 %
LÆRER (n=297)	81 %	63 %	36 %	6 %	38 %	31 %
MEDIEFAG (n=59)	69 %	68 %	24 %	8 %	27 %	36 %
PEDFAG (n=67)	85 %	78 %	37 %	3 %	36 %	37 %
REALFAG (n=35)	66 %	49 %	23 %	6 %	23 %	31 %
SAMFUNN (n=368)	73 %	61 %	43 %	9 %	38 %	47 %
SPRÅK (n=65)	52 %	39 %	24 %	6 %	20 %	49 %
TEKNO (n=378)	75 %	72 %	39 %	16 %	42 %	34 %
ØKADM (n=258)	78 %	62 %	45 %	23 %	33 %	41 %

Mange kandidater (nær 8 av 10) mener de har blitt bedre til å samarbeide godt i grupper, et flertall (drøyt 6 av 10) mener de har fått bedre ferdigheter i prosjektarbeid, og rundt 4 av 10 har blitt bedre til å knytte kontakter og bygge nettverk, være en pådriver for nyskaping og innovasjon og å kunne arbeide i internasjonale og flerkulturelle sammenhenger. Få (1 av 10) mener de har fått bedre gründerkompetanse.

Masterkandidatene mener de har blitt noe bedre til prosjektarbeid (7 av 10), sammenlignet med kandidater med bachelor (6 av 10) og lærerutdanning (nær 6 av 10). Det samme gjelder evne til å knytte kontakter og bygge nettverk og evne til å kunne arbeide i internasjonale og flerkulturelle sammenhenger, men her er det først og fremst kandidater med lærerutdanning som mener de i mindre grad har utviklet samme egenskap (snau 3 av 10 mot rundt 4 av 10 for bachelor- og masterkandidater). 4 av 10 masterkandidater mener de har blitt bedre til å være en pådriver for nyskaping og innovasjon, og det samme gjelder for rundt 3 av 10 kandidater med bachelor eller lærerutdanning.

Det finnes relativt store forskjeller mellom fagområdene når det kommer til samarbeid og prosjektledelse.

- Rundt 8 av 10 kandidater fra HELSEFAG, INFOTEKN, JUS, LÆRER, PEDFAG, TEKNO og ØKADM mener de har blitt bedre til å samarbeide i grupper. Det samme gjelder 7 av 10 fra IDRETT, MEDIEFAG, REALFAG og SAMFUNN. Kandidater fra HISTORIE og SPRÅK opplever i minst grad det samme (5 av 10).
- Rundt 8 av 10 kandidater fra INFOTEKN og PEDFAG mener de har blitt bedre i prosjektarbeid. Mellom 6 og 7 av 10 kandidater fra ESTETISK, HELSEFAG, IDRETT, LÆRER, MEDIEFAG, SAMFUNN, TEKNO og ØKADM mener det samme. Kandidatene fra REALFAG (5 av 10), HISTORIE (nær 4 av 10), SPRÅK (4 av 10) og JUS (nær 3 av 10) opplever i minst grad at utdanningen har bidratt til deres ferdigheter i prosjektarbeid.
- Rundt 4 av 10 kandidater fra ESTETISK, HELSEFAG, IDRETT, INFOTEKN, SAMFUNN, TEKNO og ØKADM mener de har blitt bedre til å knytte kontakter og bygge nettverk. Noe færre, 3 av 10, fra HISTORIE mener det samme. Kandidater fra JUS, MEDIEFAG, REALFAG og SPRÅK mener i minst grad at de har fått bedre evner til å knytte kontakter og bygge nettverk (rundt 2 av 10).
- Det er først og fremst kandidater fra ESTETISK som i nevneverdig grad mener å ha utviklet sin gründerkompetanse (4 av 10). Noen fra ØKADM, INFO og ØKADM (rundt 2 av 10) mener det samme, mens svært få kandidater fra øvrige fagområder mener de har fått bedre gründerkompetanse (under 1 av 10).
- Det er også kandidater fra ESTETISK som mener å i størst grad ha bedret sine evner til å være en pådriver for nyskaping og innovasjon (nær 6 av 10). Noen færre, dog 5 av 10, fra INFOTEKN mener det samme. 4 av 10 kandidater fra LÆRER, PEDFAG, SAMFUNN og TEKNO mener de har bedret sine evner til å være en pådriver for nyskaping og innovasjon, mens det samme gjelder 3 av 10 eller færre kandidater fra øvrige fagområder. Svært få fra HISTORIE og JUS mener å ha utviklet disse evnene.
- 6 av 10 kandidater fra INFOTEKN mener de har fått bedre evne til å kunne arbeide i internasjonale og flerkulturelle sammenhenger. Det samme gjelder 5 av 10

kandidater fra HISTORIE, SAMFUNN og SPRÅK, 4 av 10 fra ESTETISK, MEDIEFAG, PEDFAG og ØKADM, samt 3 av 10 fra HELSEFAG, IDRETT, LÆRER, REALFAG og TEKNO. Kun 1 av 10 fra JUS mener det samme.

4.2.5 Generell arbeidslivskompetanse

Tabell 4.6 Generell arbeidslivskompetanse: «I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?» (Q28) Andel ganske/svært stor grad.

	Generelt gode IKT-ferdigheter	Gode ferdigheter i å benytte fagspesifikke digitale verktøy (f.eks SPSS, Mat.Lab)	Evne til å planlegge karriere og se ulike jobbmuligheter	God forståelse for yrkesetiske problemstillinger	Forståelse for og innsikt i internasjonale problemstillinger innen sitt fagfelt	Innsikt i hvordan jeg kan bidra til arbeidsgiveropptre som ansvarlig samfunnsaktør	Evne til å tenke selvstendig og kritisk	Fleksibilitet og omstillingsevne
Totalt (n=2326)	36 %	27 %	39 %	65 %	46 %	39 %	83 %	64 %
Grad:								
4-årig lærer (n=137)	34 %	9 %	36 %	82 %	35 %	33 %	81 %	73 %
Bachelor (n=1487)	36 %	24 %	39 %	65 %	44 %	37 %	82 %	62 %
Master (n=702)	39 %	35 %	41 %	62 %	51 %	45 %	84 %	64 %
Fagområde:								
ESTETISK (n=58)	29 %	28 %	21 %	45 %	24 %	9 %	74 %	52 %
HELSEFAG (n=503)	41 %	38 %	44 %	82 %	46 %	35 %	91 %	68 %
HISTORIE (n=47)	21 %	17 %	26 %	66 %	74 %	30 %	91 %	53 %
IDRETT (n=35)	34 %	46 %	37 %	69 %	60 %	40 %	89 %	54 %
INFOTEKN (n=124)	65 %	39 %	45 %	50 %	47 %	33 %	73 %	60 %
JUS (n=28)	14 %	11 %	39 %	68 %	61 %	43 %	82 %	50 %
LÆRER (n=297)	34 %	15 %	39 %	78 %	36 %	40 %	87 %	76 %
MEDIEFAG (n=59)	39 %	15 %	29 %	61 %	39 %	49 %	86 %	54 %
PEDFAG (n=67)	28 %	13 %	42 %	82 %	54 %	48 %	91 %	70 %
REALFAG (n=35)	29 %	23 %	20 %	37 %	37 %	29 %	80 %	37 %
SAMFUNN (n=368)	24 %	22 %	38 %	69 %	62 %	53 %	86 %	64 %
SPRÅK (n=65)	39 %	18 %	18 %	45 %	40 %	18 %	88 %	56 %
TEKNO (n=378)	47 %	35 %	38 %	46 %	40 %	33 %	67 %	59 %
ØKADM (n=258)	26 %	16 %	45 %	53 %	39 %	45 %	78 %	60 %

8 av 10 kandidater mener de har blitt bedre til å tenke selvstendig og kritisk. Drøyt 6 av 10 mener de har fått bedre forståelse for yrkesetiske problemstillinger, og at de har blitt mer fleksible/fått mer omstillingsevne. Nær 4 av 10 kandidater mener de har fått bedre IKT-ferdigheter, at de har fått bedre forståelse for og innsikt i internasjonale problemstillinger innen sitt fagfelt og at de har blitt bedre til å planlegge karriere og se ulike jobbmuligheter. 3 av 10 kandidater mener å ha blitt bedre i fagspesifikke digitale verktøy.

Det er noen forskjeller mellom kandidatene etter gradsnivå. Masterkandidatene mener å ha blitt bedre i fagspesifikke digitale verktøy (nær 4 av 10), sammenlignet med bachelorkandidater (drøyt 2 av 10) som igjen mener å ha blitt bedre enn kandidater med lærerutdanning (1 av 10). Vi ser samme mønster når det gjelder forståelse for og innsikt i internasjonale problemstillinger innen kandidatenes fagfelt (5 av 10 masterkandidater, drøyt 4 av 10 bachelorkandidater, og nær 4 av 10 kandidater med lærerutdanning). Til dels ser vi også det samme mønsteret for innsikt i hvordan kandidatene kan bidra til at arbeidsgiver opptre som ansvarlig samfunnsaktør, men her er forskjellene mindre.

Kandidater med lærerutdanning skiller seg spesielt ut på et annet område: 8 av 10 mener at utdanningen har gitt dem bedre forståelse for yrkesetiske problemstillinger, mens færre (6 av 10) bachelor- og masterkandidater mener det samme.

Det finnes mindre endringer mellom kandidatene etter gradsnivå på andre egenskaper.

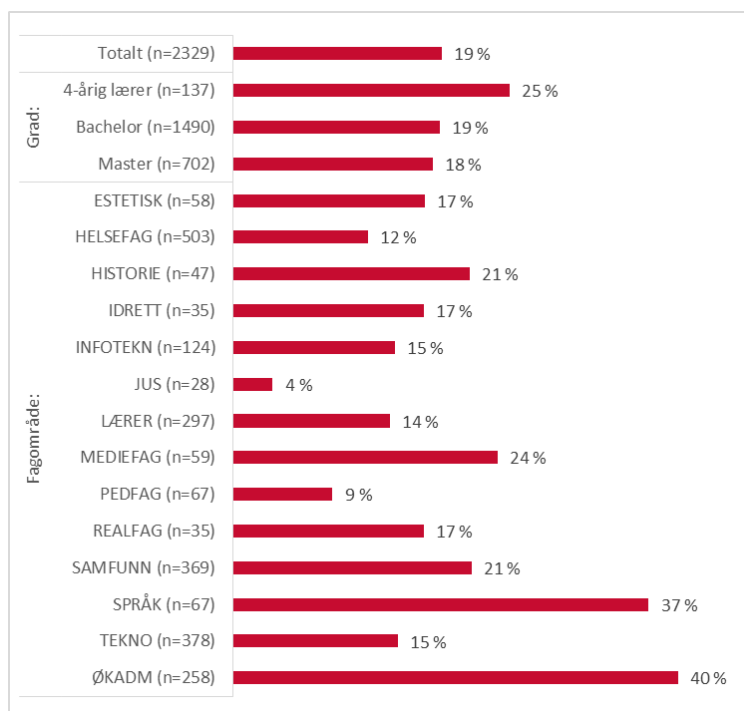
Det er også en del forskjeller mellom kandidater etter fagområder, når det kommer til generell arbeidslivskompetanse.

- INFOTEKN har størst andel kandidater som mener de har fått bedre IKT-ferdigheter (nær 7 av 10), mens det samme gjelder for 5 av 10 kandidater fra TEKNO, 4 av 10 fra HELSEFAG og MEDIEFAG. I de øvrige fagområdene mener 3 av 10 eller færre at de har fått bedre IKT-ferdigheter.
- Kandidater fra HELSEFAG, IDRETT, INFOTEKN og TEKNO mener at utdanningen i størst grad har gjort dem gode i bruk av fagspesifikke digitale verktøy (rundt 4 av 10). I øvrige fagområder mener under 3 av 10 at de har blitt bedre.
- Mens rundt 4 av 10 kandidater fra HELSEFAG, IDRETT, INFOTEKN, JUS, LÆRER, PEDFAG, SAMFUNN, TEKNO og ØKADM mener at de har blitt bedre til å planlegge karriere og se ulike jobbmuligheter, mener rundt 2 av 10 kandidater fra de øvrige fagområdene det samme (3 av 10 kandidater fra MEDIEFAG).
- Kandidater fra HELSEFAG, PEDFAG og LÆRER mener i størst grad at de har blitt bedre til å forstå yrkesetiske problemstillinger (8 av 10). Det samme mener 7 av 10 kandidater fra HISTORIE, IDRETT, JUS og SAMFUNN, 6 av 10 fra MEDIEFAG, rundt 5 av 10 fra ESTETISK, INFOTEKN, SPRÅK, TEKNO og ØKADM, og 4 av 10 fra REALFAG.
- Drøyt 7 av 10 kandidater fra HISTORIE mener de har fått bedre forståelse for og innsikt i internasjonale problemstillinger innen deres fagfelt. 6 av 10 kandidater fra IDRETT, JUS og SAMFUNN, 5 av 10 kandidater fra HELSEFAG og INFOTEKN og 4 av 10 fra øvrige fagområder mener det samme (med ESTETISK, drøyt 2 av 10, som unntak).
- 5 av 10 kandidater fra MEDIEFAG, PEDFAG, SAMFUNN og ØKADM mener de har fått bedre innsikt i hvordan de kan bidra til at arbeidsgiver opptre som ansvarlig samfunnsaktør. Det samme mener 3 av 10 kandidater fra HISTORIE, INFOTEKN, REALFAG og SPRÅK, 2 av 10 fra SPRÅK og 1 av 10 fra ESTETISK.
- De fleste kandidater mener de har blitt bedre til å tenke selvstendig og kritisk, men kandidater fra ESTETISK, INFOTEKN og TEKNO i noe mindre grad (7 av 10).
- I de fleste fagområdene mener mellom 5 og 6 av 10 kandidater at de har blitt mer fleksible og fått bedre omstillingsevne. Samtidig mener noen flere (rundt 7 av 10) fra HELSEFAG, LÆRER og PEDFAG, og noen færre (4 av 10) fra REALFAG det samme.

4.3 Inn- og utveksling av studenter

Utteksling

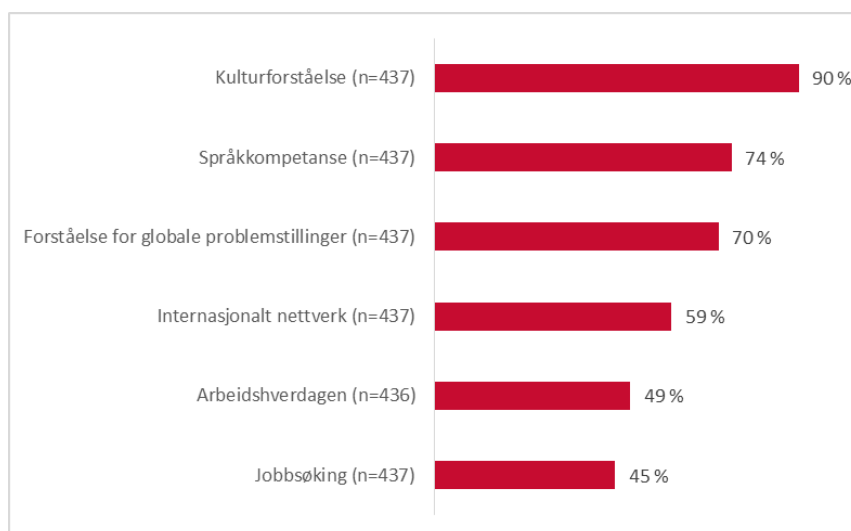
Figur 4.1 «Har du tatt deler av utdanningen din (3 mnd eller mer) i utlandet?» (Q29). Andel ja.



2 av 10 kandidater har tatt deler av utdanningen sin i utlandet.

Sammenliknet med de andre fagområdene har en svært høy andel av kandidatene fra SPRÅK og ØKADM (4 av 10) hatt utvekslingsopphold. Rundt 2 av 10 kandidater fra HISTORIE, MEDIEFAG og SAMFUNN har hatt utvekslingsopphold, mens det samme gjelder for snaut 2 av 10 kandidater fra ESTETISK, IDRETT, INFOTEKN, REALFAG og TEKNO. Rundt 1 av 10 kandidater fra LÆRER, HELSEFAG og PEDFAG, og svært få (4 %) fra JUS har dratt på utveksling.

Figur 4.2 «I hvilken grad har utvekslingsoppholdet gitt deg et fortrinn med tanke på...» (Q30) Andel ganske/svært stor grad.



Fremfor alt opplever kandidatene som har utvekslet at de har fått et fortrinn med tanke på kulturforståelse (9 av 10). De fleste (7 av 10) opplever også å fått et fortrinn med tanke på språkkompetanse og forståelsen for globale problemstillinger. 6 av 10 mener det samme om internasjonalt nettverk, og 5 av 10 mener det samme om arbeidshverdagen og jobbsøking.

Spørsmålet om arbeidshverdagen er fremfor alt relevant for de kandidater som er i arbeid. Litt over 5 av 10 av disse kandidatene mener utvekslingsoppholdet har gitt et fortrinn.

Utenlandske studenter ved UiA

Kandidatenes «nytte» og læring av utenlandske studenter ved UiA varierer, men oppfattes generelt sett som liten. Dette kan tolkes som at kandidatene har varierende erfaring med utenlandske studenter. 3 av 10 svarer at de ikke vet / at det ikke er aktuelt, på samtlige påstander.

Tabell 4.7 viser at relativt få mener å ha fått økt kulturforståelse, internasjonalt nettverk, bedre språkkompetanse, eller økt forståelse for globale problemstillinger (rundt 2 av 10). Noen flere mener at dette ikke er tilfellet (rundt 3 av 10).

Samtidig ser vi at noen kandidater har fått mer nytte av utenlandske studenter på UiA enn andre. Spesielt kandidater fra INFOTEKN oppgir at de har hatt mer nytte, men også til en viss grad kandidater fra ØKADM og ESTETISK.

Tabell 4.7 «I hvilken grad har innreisende utvekslingsstudenter/utenlandske gradsstudenter ved UiA bidratt til...» (Q31) Andel ganske/svært stor grad.

	Økt kulturforståelse	Internasjonalt nettverk	Bedre språkkompetanse	Økt forståelse for globale problemstillinger
Totalt (n=2326)	22 %	15 %	16 %	16 %
Grad:				
4-årig lærer (n=137)	18 %	10 %	9 %	13 %
Bachelor (n=1488)	21 %	14 %	16 %	15 %
Master (n=701)	24 %	17 %	18 %	19 %
Fagområde:				
ESTETISK (n=58)	38 %	25 %	17 %	24 %
HELSEFAG (n=503)	16 %	10 %	10 %	14 %
HISTORIE (n=47)	28 %	15 %	21 %	23 %
IDRETT (n=35)	17 %	14 %	17 %	11 %
INFOTEKN (n=124)	41 %	23 %	31 %	27 %
JUS (n=28)	0 %	0 %	0 %	4 %
LÆRER (n=297)	19 %	12 %	11 %	10 %
MEDIEFAG (n=59)	15 %	17 %	17 %	14 %
PEDFAG (n=67)	16 %	6 %	6 %	8 %
REALFAG (n=35)	20 %	17 %	11 %	17 %
SAMFUNN (n=367)	24 %	18 %	17 %	22 %
SPRÅK (n=67)	27 %	16 %	23 %	15 %
TEKNO (n=377)	19 %	13 %	18 %	12 %
ØKADM (n=258)	29 %	22 %	26 %	21 %

4.4 Øvrig utdanning

Tabell 4.8 «Har du tatt annen utdanning i tillegg til avlagt grad?» (Q42)

	Ja, et årsstudium	Ja, et halvårsstudium eller enkelte emner	Ja, en grad tilhørende et annet fagfelt	Nei
Totalt (n=2442)	19 %	12 %	16 %	53 %
Grad:				
4-årig lærer (n=137)	28 %	11 %	7 %	53 %
Bachelor (n=1490)	18 %	12 %	16 %	55 %
Master (n=702)	21 %	13 %	13 %	53 %
PPU (n=113)	17 %	9 %	49 %	26 %
Fagområde:				
ESTETISK (n=58)	29 %	10 %	19 %	41 %
HELSEFAG (n=503)	17 %	14 %	10 %	60 %
HISTORIE (n=47)	36 %	9 %	30 %	26 %
IDRETT (n=35)	57 %	0 %	11 %	31 %
INFOTEKN (n=124)	10 %	10 %	9 %	71 %
JUS (n=28)	21 %	14 %	18 %	46 %
LÆRER (n=410)	21 %	12 %	20 %	46 %
MEDIEFAG (n=59)	22 %	20 %	19 %	39 %
PEDFAG (n=67)	22 %	15 %	13 %	49 %
REALFAG (n=35)	26 %	14 %	23 %	37 %
SAMFUNN (n=369)	25 %	14 %	17 %	44 %
SPRÅK (n=67)	33 %	9 %	36 %	22 %
TEKNO (n=378)	10 %	10 %	16 %	64 %
ØKADM (n=258)	15 %	10 %	14 %	61 %

Halvparten av kandidatene har tatt annen utdanning i tillegg til avlagt grad. 2 av 10 har tatt årsstudium, like mange en grad tilhørende et annet fagfelt, og noen færre (1 av 10) halvårsstudium eller enkelte emner.

Naturlig nok har de fleste PPU-kandidatene tatt øvrig utdanning. Samtidig sier nær 3 av 10 at de ikke har gjort det, noe som trolig er et tolkningsproblem²⁶. Det er om lag like mange kandidater med bachelor, master og lærerutdanning som har tatt øvrig utdanning, men flere av kandidatene med lærerutdanning har tatt årsstudium, og færre har tatt en grad tilhørende et annet fagfelt.

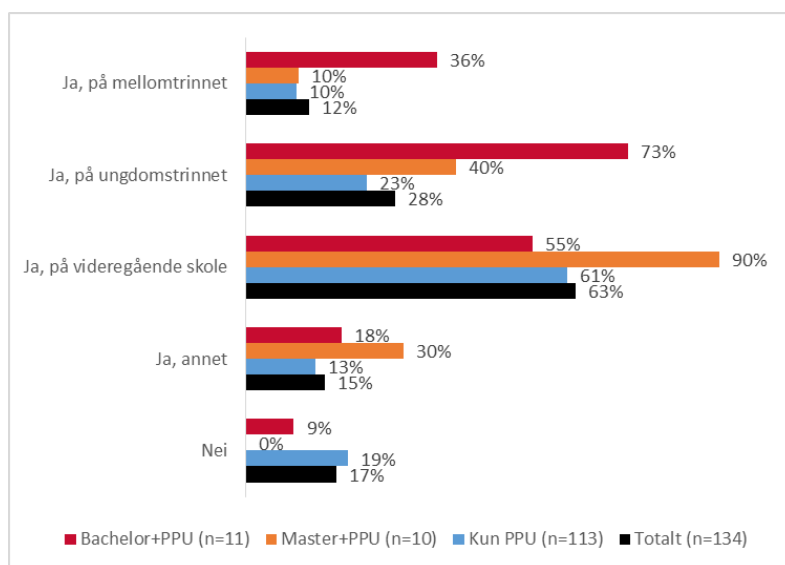
Spesielt mange kandidater fra HISTORIE, SPRÅK og IDRETT har tatt øvrig utdanning (mellom 7 og 8 av 10). Kandidatene fra IDRETT har fremfor alt tatt et årsstudium i tillegg. Fagområdene INFOTEKN, HELSEFAG, TEKNO og ØKADM har færrest kandidater som har tatt øvrig utdanning (mellom 3 og 4 av 10).

²⁶ I realiteten skal alle PPU-kandidater ha tatt øvrig utdanning, da PPU er et studieprogram som kan tas påbygning til minimum 60 studiepoeng innen én fagdisiplin.

4.5 Praktisk-pedagogisk utdanning

Kandidater som har tatt PPU ved UiA ble stilt noen oppfølgende spørsmål. Dette inkluderer fremfor alt de kandidater som *kun* har tatt PPU ved UiA (113), men også 21 kandidater som har tatt øvrig grad i tillegg til PPU i løpet av perioden 2013-2016. Under går vi raskt gjennom PPU-kandidatenes søknad på undervisningsjobb og arbeidssituasjon (hovedoppgaver, bransjetilknytning og hvilket trinn de jobber på), samt kandidatenes vurdering av tilegnet kompetanse gjennom utdanningen på UiA.

Figur 4.3 «Har du søkt på undervisningsjobb?» (Q61)



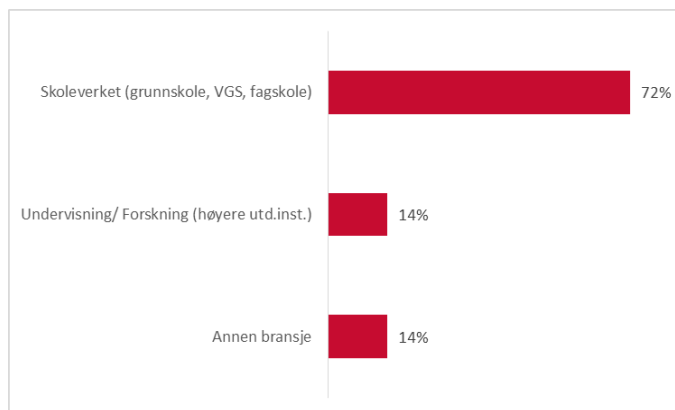
Av de kandidatene som har tatt PPU, har 8 av 10 søkt på undervisningsjobb. 6 av 10 har søkt på videregående skole, 3 av 10 på ungdomstrinnet, og drøyt 1 av 10 på mellomtrinnet og/eller annet.

Figur 4.4 «Hvilke hovedoppgaver har du i ditt daglige arbeid?» (Q9). Kandidater med PPU (n=105).



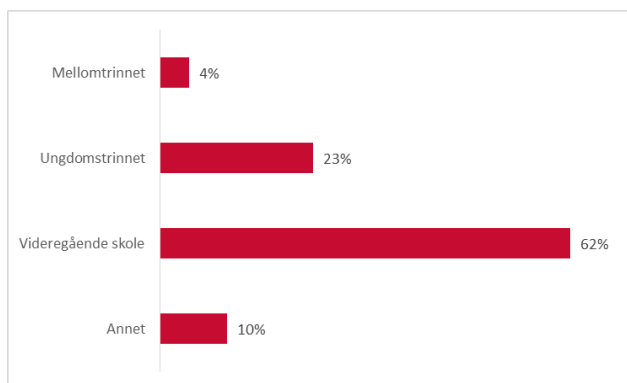
9 av 10 kandidater som har tatt PPU jobber med undervisning, opplæring eller pedagogisk arbeid. Nær 1 av 10 jobber med rådgivning/veiledning, administrasjon, ledelse og/eller sosialt arbeid. Nær 3 av 10 har (også) andre oppgaver.

Figur 4.5 «Hvilken bransje har din virksomhet hovedtilknytning til?» (Q8). Kandidater med PPU (n=120).



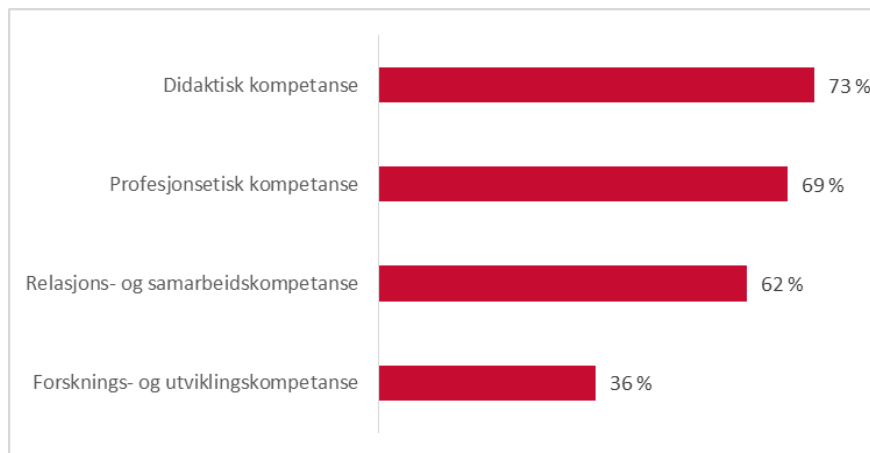
7 av 10 kandidater som har tatt PPU jobber i skoleverket (grunnskole, VGS eller fagskole) og drøyt 1 av 10 (14 %) jobber med undervisning/forskning i høyere utdanningsinstitusjoner. Like mange (14 %) jobber i andre bransjer.

Figur 4.6 «Hvilket trinn jobber du på?» (Q60). Kandidater som jobber i skoleverket (n=69).



Av de kandidater med PPU som jobber i skoleverket, jobber 6 av 10 på VGS, 2 av 10 på ungdomsskoletrinnet og 1 av 10 på annet nivå.

Figur 4.7 «Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander? PPU-utdanningen ved UiA har gitt meg god...» (Q62) Andel ganske/helt enig.



7 av 10 PPU-kandidater mener de har fått god didaktisk- og profesjonsetisk kompetanse. 6 av 10 mener det samme om relasjons- og samarbeidskompetanse. Drøyt 1 av 10 mener de ikke har fått dette. Færre (nær 4 av 10) mener å ha fått god forsknings- og utviklingskompetanse. 3 av 10 mener det ikke er tilfellet.

5. Suksessfaktorer i overgangen til arbeidslivet

Formål 3: UiA ønsker å beskrive og kartlegge kandidatenes suksessfaktorer for karrierestart for å være en bidragsyter og veileder for studentene før, under og etter studietiden for å kunne

- *Legge til rette for tiltak som har påviselig effekt*
- *Gi studentene informasjon for å kunne ta gode valg underveis*

For at UiA kan legge til rette for tiltak som har påviselig effekt for studenters suksess i overgangen til arbeid og gi studentene informasjon for å kunne ta gode valg underveis, vil dette kapittelet *lage mål på «suksessfaktorer», og kartlegge hva som driver suksessfaktorene.*

Utgangspunktet for dette kapittelet er å identifisere hvilke kandidater som «lykkes» med å få jobb, tilstrekkelig stillingsandel og relevant jobb. Hvor godt kandidatene lykkes i arbeidslivet, er vurdert gjennom analyser av kandidaters sannsynlighet for å ikke ha en optimal tilpasning i arbeidslivet, dvs. kandidater som er *mistilpasset*. Målet på mistilpasning, lages i kapittel 5.1²⁷. I kapittel 5.2 og 5.3 ser vi på mistilpasning på hhv. gradsnivå og blant de største fagområdene.

5.1 Tilpasning i arbeidsmarkedet

I første omgang samler vi tre mål vi tidligere har sett på, som uttrykk for mistilpasning i arbeidslivet.

Mistilpasning i arbeidslivet operasjonaliseres gjennom tre mål:

- At kandidatene **ikke har fått jobb** etter endt utdanning.
- At kandidatene har jobb, men har **utilstrekkelig stillingsandel**
- At kandidatene har jobb, men **ikke opplever utdanningen som relevant i nåværende jobb**

Se fotnote til tabell 5.1 for detaljert beskrivelse.

Det samlede målet *mistilpasning* inneholder alle kandidater som befinner seg i én eller flere av de nevnte målene på mistilpasning. I tabell 5.1 vises andelen kandidater som er mistilpasset i arbeidslivet.

²⁷ Disse faktorene er også brukt i NIFU sin landsdekkende Kandidatundersøkelse (2015). Operasjonaliseringen avviker noe.

Tabell 5.1 Mistilpasning i arbeidsmarkedet²⁸

	Mistilpass	Ikke fått jobb	Utilstrekkelig stillingsandel	Ikke relevant utdanning
Totalt (n>1761)	33 %	9 %	12 %	18 %
Grad:				
4-årig lærer (n>127)	18 %	0 %	3 %	15 %
Bachelor (n>906)	40 %	11 %	16 %	20 %
Master (n>625)	25 %	8 %	8 %	15 %
PPU (n>103)	27 %	N/A	11 %	17 %
Fagområde:				
ESTETISK (n>40)	57 %	13 %	34 %	28 %
HELSEFAG (n>457)	30 %	3 %	23 %	8 %
HISTORIE (n>17)	56 %	13 %	18 %	24 %
IDRETT (n>17)	47 %	5 %	12 %	29 %
INFOTEKN (n>83)	41 %	22 %	2 %	27 %
JUS (n>7)	44 %	30 %	0 %	14 %
LÆRER (n>364)	20 %	2 %	7 %	12 %
MEDIEFAG (n>36)	49 %	19 %	17 %	31 %
PEDFAG (n>48)	31 %	9 %	13 %	13 %
REALFAG (n>21)	42 %	5 %	10 %	24 %
SAMFUNN (n>265)	32 %	8 %	11 %	23 %
SPRÅK (n>39)	49 %	10 %	22 %	36 %
TEKNO (n>206)	43 %	17 %	2 %	29 %
ØKADM (n>158)	32 %	12 %	4 %	22 %

Som vi har sett tidligere, svarer 9 % av kandidatene som ikke fortsatte å studere, at de ikke har fått jobb etter endt utdanning. 12 % ønsker en høyere stillingsandel, og 18 % mener at utdanningen deres ikke er spesielt relevant i nåværende jobb.

Samlet er 3 av 10 kandidater *mistilpasset* i arbeidsmarkedet. Det betyr at de enten ikke har fått jobb etter endt utdanning, eller er i jobb, men opplever at de har utilstrekkelig stillingsandel og/eller at utdanningen ikke er spesielt relevant for nåværende stilling.

²⁸ *Ikke fått jobb* er kandidater som ikke har fått jobb etter endt utdanning (Q049). Studenter er holdt utenfor. Dette målet er valgt fremfor arbeidsledige (Q2), da det alltid vil finnes systemledighet i arbeidsmarkedet. *Utilstrekkelig stillingsandel* er kandidater som er deltidsansatte, men ønsker høyere stillingsandel (Q4). *Ikke relevant utdanning* er kandidater som har svart at utdanningen er «verken eller», «Lite relevant» eller «svært lite relevant» i nåværende jobb (Q12). *Mistilpass* er et samlet mål for kandidater som inngår i én eller flere av kategoriene *ikke fått jobb*, *utilstrekkelig stillingsandel* eller *ikke relevant utdanning* (altså ikke summert).

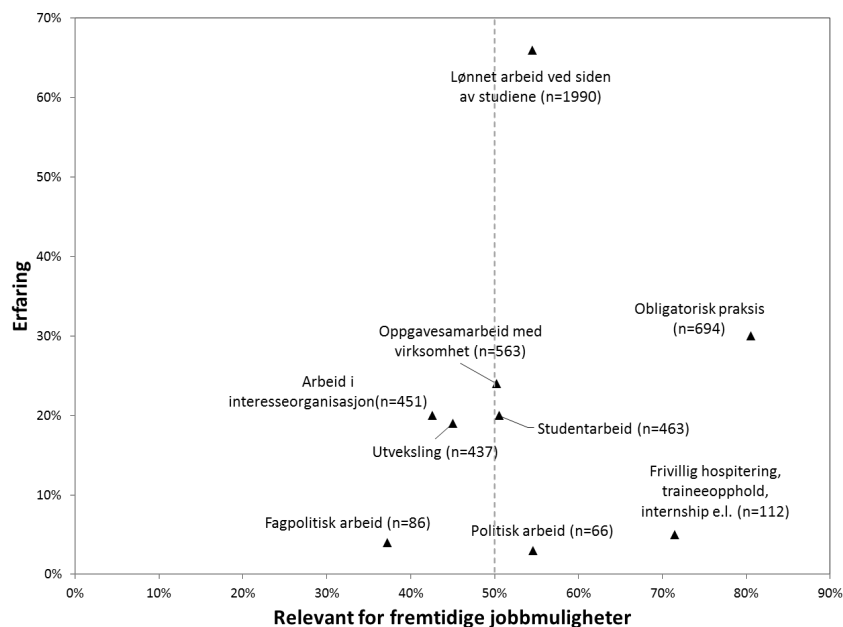
Bachelorkandidatene skiller seg ut ved å være klart mer mistilpasset i arbeidsmarkedet (4 av 10) enn kandidater med mastergrad (nær 3 av 10), og spesielt lærerutdanning (2 av 10).

Kandidater fra LÆRER (2 av 10), HELSEFAG, PEDFAG, ØKADM og SAMFUNN (3 av 10) har færrest kandidater som er mistilpasset. Det samme gjelder rundt 4 av 10 kandidater fra INFOTEKN, REALFAG, TEKNO og JUS, og rundt 5 av 10 kandidater fra IDRETT, MEDIEFAG og SPRÅK. ESTETISK og HISTORIE (nær 6 av 10) har høyest andel mistilpassede kandidater. Det er først og fremst forskjeller mellom ytterpunktene som er statistisk signifikante, og andre forskjeller bør tolkes som indikasjoner. Dette ser vi også nærmere på under.

5.1.1 Kandidatenes vurdering av faktorer som har betydning for jobbmuligheter

Videre ser vi på kandidatenes vurderinger av overgangen til arbeidsmarkedet. Kandidatene ble spurt om en del aktiviteter fra studietiden har vært relevant for fremtidige jobbmuligheter. De aktiviteter som anses som relevante kan man forvente at reduserer sjansen for mistilpasning i arbeidslivet. Aktivitetenes relevans er spesielt interessant når vi sammenligner det med andelen kandidater som har erfaring med aktivitetene, illustrert i figur 5.1.

Figur 5.1 X-akse: «I hvor stor grad opplever du at følgende aktiviteter har vært relevant for fremtidige jobbmuligheter?» (Q18) Andel ganske/svært stor grad. Y-akse: Andel kandidater med erfaring (fra Q15, Q16 og Q17) ²⁹



Mange kandidater (7 av 10) har hatt lønnet arbeid ved siden av studiene, og et knapt flertall av disse opplever at arbeidet har vært relevant for fremtidige jobbmuligheter. 2 av 10 opplever det som lite relevant.

En del kandidater har hatt obligatorisk praksis (3 av 10), og disse opplever praksisen som spesielt relevant for fremtidig jobbmuligheter (8 av 10). Kun 1 av 10 opplever det som lite relevant.

Noen færre kandidater (rundt 2 av 10) har hatt (1) oppgavesamarbeid med virksomhet, (2) arbeid i interesseorganisasjon, drevet med (3) studentarbeid, eller (4) vært på utveksling. Rundt halvparten av disse opplever det som relevant. 2 av 10 opplever det som lite relevant.

Svært få kandidater (under 1 av 10) har hatt (1) frivillig hospitering, traineeopphold, internship e.l., (2) politisk arbeid eller (3) fagpolitisk arbeid. Hvorvidt kandidatene opplever det som relevant varierer. Hospitering, traineeopphold, internship e.l. oppleves som relevant av mange kandidater (7 av

²⁹ For utveksling var spørsmålet (Y-akse) «Har du tatt deler av utdanningen din (3 mnd eller mer) i utlandet?» (Q29), og (X-akse) «I hvilken grad har utvekslingsoppholdet gitt deg et fortrinn med tanke på... *jobbsøking*» (Q30). Andel ganske/helt enig. «Det ble også spurt om «faglig relevant sommerjobb/deltidsjobb». Vi vet ikke om kandidatene har hatt «faglig relevant» sommerjobb eller deltidsjobb, og påstanden er derfor utelatt. «Lønnet arbeid ved siden av studiene» er dekkende, også for de kandidater som kun jobbet i ferier. Resultatene kan også avhengige av kandidatens studieprogram. Nedbrytning på grad og fagområde finnes i vedlegg.

10), det samme for litt over halvparten av kandidatene som har drevet med politisk arbeid, mens under 4 av 10 opplever fagpolitisk arbeid som relevant for fremtidige jobbmuligheter.

Det kan være forskjell på kandidaters opplevelse av fordelene ved disse aktivitetene, og hvorvidt det har hatt en betydning for mistilpasning i arbeidslivet. Dette, med mer, undersøkes i neste delkapittel.

5.1.2 Hvem har størst sjanse for å lykkes?

Så langt har vi sett nærmere på omfanget av mistilpasning, og kandidatenes vurderinger av hvorvidt erfaringer fra studietiden har gitt dem et «fortrinn» i arbeidslivet.

For å forsøke å besvare hvilke kandidater som har en mest vellykket overgang til arbeidslivet, har vi gjennomført en logistisk regresjon med en rekke ulike kjennetegn ved kandidatene i tabell 5.2.

Tallene viser hvor mange ganger mer sannsynlig det er at kandidatene med visse egenskaper (f.eks. kandidater som hadde lønnet arbeid ved siden av studiene) er mistilpasset, sammenlignet med egenskapens referansekategori (kandidater som ikke hadde lønnet arbeid ved siden av studiene). Med andre ord: *verdier under 1 betyr mindre sannsynlighet for mistilpasning, mens verdier over 1 betyr større sannsynlighet.* Referansekategoriene er oppgitt i tabellen. Teknisk forklaring av modellen gis i vedlegg, mens hovedfunnene oppsummeres, drøftes og sammenliknes under. Suksessfaktorene er altså de egenskaper som gjør at kandidatene har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidsmarkedet.

Funnene har ulikt presisjonsnivå (statistisk sikkerhet). I de tilfeller hvor presisjonen er noe lavere enn hva man vanligvis krever, er det kommentert i fotnoter. Funnene anses likevel som interessante, og kommenteres, men bør generaliseres med noe større forsiktighet.

Analysene viser at:

Kandidater med mastergrad har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidsmarkedet sammenlignet med bachelorgradkandidater.

Masterkandidatene har større sjanse for å være heltidsansatte, eller deltidsansatte og være fornøyde med det. Vi kan ikke si at masterkandidatene har større sjanse for å ha fått jobb, men at de har noe større sjanse for å ha fått *relevant* jobb³⁰.

Vi ser ingen signifikante forskjeller mellom lærerutdanning og bachelor. Grunnen til at vi ikke ser en signifikant forskjell mellom kandidatene når det kommer til sannsynlighet for å

³⁰ NB: Noe større usikkerhet.

ha fått jobb, er at alle kandidater med lærerutdanning har fått jobb. Det er altså en forskjell mellom gradene (i favør lærerutdanning), men dette lar seg ikke beregnes statistisk.

Kandidater som gikk ut fra UiA i 2014 og 2015, sammenlignet med kandidater som gikk ut i år (2016) har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset.

At kandidater som har ble uteksaminert for lengre tid siden er mindre mistilpasset i arbeidsmarkedet, virker naturlig. Kandidatene har mer yrkeserfaring og har hatt mer tid på å skaffe seg ønsket jobb eller stilling. Det er dermed vesentlig mer sannsynlig at de har fått jobb, mer sannsynlig at de har fått en stillingsandel de er fornøyd med, og noe mer sannsynlig at de har fått relevant jobb.

Det er ingen forskjell mellom mannlige- og kvinnelige kandidater når det kommer til mistilpasning i arbeidslivet.

Kandidater som har forsinket studieprogresjon har noe mindre sannsynlighet for å ha fått jobb.

Tabell 5.2 Sannsynlighet for mistilpassing i arbeidsmarkedet. Oddsratio

	Mistilpass	Ikke fått jobb	Utilstrekkelig stillingsandel	Ikke relevant utdanning
Grad (ref=bachelor):				
4-årig lærer	1	0	0,4	2,1
Master	0,6***	0,7	0,5***	0,7*
Bakgrunn:				
Menn	1	0,8	1	1
Avgangår 2013 (ref=2016)	1,1	0,2***	0,6	1,7
Avgangår 2014 (ref=2016)	0,5***	0,3***	0,5***	0,7**
Avgangår 2015 (ref=2016)	0,5***	0,3***	0,5***	0,7*
Øvrig utdanning	1,2*	1,3	1,2	1,2
Studieprogresjon (ref=normal):				
Rask	1	1,2	1,9	0,7
Forsinket	1,2	1,7**	1,1	1
Utdanningsområde (ref=ØKADM):				
ESTETISK	4,1***	1,3	16,2***	2,2*
HELSEFAG	1,1	0,3***	7,9***	0,3***
HISTORIE	2,3	1,3	5,4**	0,8
IDRETT	2,7*	0,7	4,5*	1,6
INFOTEKN	1,7*	2,9***	0,7	1,7
JUS	1,6	3,8*	0	0,7
LÆRER	0,5**	0,3*	2	0,3**
MEDIEFAG	2,4**	2,4*	4,8**	1,8
PEDFAG	0,8	0,5	3,3*	0,5
REALFAG	1,3	0,7	0	1,2
SAMFUNN	1,5*	0,9	4***	1,5
SPRÅK	1,5	0,6	5***	1,8
TEKNO	1,5	1,7	0,4	1,5
Snittkarakter (ref=D/E):				
A	0,4**	0,3	1,2	0,2***
B	0,4***	0,7	0,8	0,3***
C	0,6	1,1	1,1	0,5**
Erfaring fra studietiden (ref=ikke erfaring):				
Frivillig arbeid	0,9	1,1	1	1
Utvexling	1,4*	1,3	0,9	1,4*
Lønnet arbeid	0,9	0,7*	1	1,3
Studierelatert kontakt med næringslivet	0,6***	0,5***	0,8	0,6***

*** $p < 0,01$, ** $p < 0,5$, * $p < 0,1$

Resultatene for de ulike fagområder, sammenlignes med fagområdet ØKADM. Først ser vi at ESTETISK har vesentlig større sannsynlighet for å være mistilpasset. Det samme gjelder MEDIEFAG, IDRETT og INFOTEKN, dog er forskjellene mindre³¹. LÆRER er det eneste fagområdet som har *mindre* sannsynlighet for å være mistilpasset.

Kandidater fra HELSEFAG og LÆRER har *større* sannsynlighet for å ha fått jobb. Det motsatte er tilfellet for INFOTEKN, JUS og MEDIEFAG³².

Det er i utgangspunktet få kandidater fra ØKADM som er undersysselsatt (ikke har tilstrekkelig stillingsandel). Derfor er det naturlig at resultatene viser at mange øvrige fagområder har større sannsynlighet for å være undersysselsatt. ESTETISK, HELSEFAG, HISTORIE, IDRETT, MEDIEFAG, PEDFAG, SAMFUNN og SPRÅK har alle vesentlig større sannsynlighet for å være undersysselsatt, sammenliknet med ØKADM³³. Ingen fagområder har signifikant *mindre* sannsynlighet for det samme.

Kandidater fra ESTETISK har også *mindre* sannsynlighet for å oppleve utdanningen sin som spesielt relevant i nåværende jobb, mens det motsatte er tilfellet for HELSEFAG og LÆRER³⁴.

Kandidatene med best snittkarakter har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidslivet. Dette kommer til uttrykk gjennom deres opplevelse av utdanningens relevans i nåværende jobb.

Vi ser ingen forskjeller mellom kandidatene når det kommer til sannsynlighet for å ha fått jobb, eller tilstrekkelig stillingsandel, mens jo høyere snittkarakter kandidatene har, jo større sannsynlighet er det for at de har relevant jobb.

Kandidater med som har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidslivet.

Disse kandidatene har større sannsynlighet for å ha fått jobb, og har *større* sannsynlighet for å oppleve utdanningen sin som relevant i nåværende jobb. Det kan tenkes at denne gruppen kandidater er dominert av mer profesjonsrettede studieprogram. Det er også mulig at en del av kandidatene har fortsatt med liknende arbeid eller i samme stilling, som den de hadde under den studierelaterte kontakten med arbeidslivet (f.eks. at de har fortsatt å jobbe der de hadde obligatorisk praksis, noe som i utgangspunktet skal være relevant praksis i utdanningen). Kandidatene selv oppgir at studierelatert kontakt med arbeidslivet har hatt positiv betydning («har vært relevant») for fremtidige jobbmuligheter, spesielt obligatorisk praksis og hospitering, traineeopphold, internship eller liknende (se figur 5.1).

³¹ NB: Noe større usikkerhet ved resultatene for IDRETT og INFOTEKN.

³² NB: Noe større usikkerhet ved resultatene for JUS, LÆRER og MEDIEFAG.

³³ NB: Noe større usikkerhet ved resultatene for IDRETT og PEDFAG.

³⁴ NB: Noe større usikkerhet ved resultatene for ESTETISK.

Kandidater som hadde lønnet arbeid ved siden av studiet (utenom ferier) har noe større sannsynlighet for å ha fått jobb³⁵. Litt over halvparten av kandidatene ga også uttrykk for dette, da de ble spurt om betydningen av lønnet arbeid for fremtidige jobbmuligheter (se figur 5.1).

Til slutt ser vi også at kandidater som har dratt på utveksling har noe større sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidslivet, da de har noe mindre sannsynlighet for å oppleve utdanningen som relevant i nåværende jobb. Det er også interessant at halvparten av kandidatene som har dratt på utveksling oppgir at de mener utvekslingsoppholdet har gitt dem et fortrinn i jobbsøking, mens modellen ikke kan fastslå at kandidater med utvekslingsopphold har større sjanse for å ha fått jobb.

5.1.3 Tidsbruk ved anskaffelse av jobb

Så langt har det å ha fått seg jobb blitt brukt som ett av flere suksesskriterium. Men tidsbruken på anskaffelsen av jobb kan også variere, og kortere tid fra uteksaminering til første jobb kan derfor være et ytterligere suksesskriterium. Med utgangspunkt i kandidatenes kjennetegn som er brukt så langt finnes det få nevneverdige forskjeller mellom kandidatene, utover de som skiller kandidatene i spørsmålet om å ha fått jobb. Det finnes forskjeller mellom fagområdene (presentert i kap. 3.3). Utover fagområder er det primært forskjeller mellom kandidater som har hatt, og ikke har hatt, studierelatert kontakt med arbeidslivet, eller lønnet arbeid ved siden av studiene. De som har disse erfaringene har fått seg jobb raskest.

5.2 Tilpasning i arbeidsmarkedet etter gradsnivå

Vi kan forvente at funnene i analysene over er relativt generelle. Likevel kan det eksistere forskjeller mellom kandidatene, f.eks. etter gradsnivå eller fagområde. Presisjonsnivået vil være lavere når vi gjør den samme analysen for et mindre utvalg. Derfor, samt for et enklere sammenligningsgrunnlag, presenteres forskjeller og sammenhenger deskriptivt³⁶. Dersom det er knyttet usikkerhet til resultatene, vil det bli kommentert.

³⁵ NB: Noe større usikkerhet.

³⁶ I motsetning til regresjonsmodellen i kapittel 5.1, kontrolleres ikke nedbrytningene / variablene for hverandre.

5.2.1 Bachelorkandidater

Tabell 5.3 Mistilpasning blant bachelorkandidater.

	Mistilpass	Ikke fått jobb	Utilstrekkelig stillingsandel	Ikke relevant utdanning
Totalt (n>903)	40 %	11 %	16 %	20 %
Avgangstår:				
2013 (n>45)	59 %	11 %	13 %	44 %
2014 (n>347)	36 %	9 %	14 %	18 %
2015 (n>280)	37 %	10 %	15 %	18 %
2016 (n>228)	48 %	14 %	24 %	20 %
Kjønn:				
Kvinner (n>641)	37 %	8 %	19 %	16 %
Menn (n>261)	48 %	16 %	10 %	31 %
Studieprogresjon:				
Normal (n>724)	39 %	9 %	17 %	19 %
Forsinket (n>97)	56 %	23 %	18 %	31 %
Snittkarakter:				
A (n>31)	29 %	6 %	9 %	13 %
B (n>308)	36 %	6 %	15 %	19 %
C (n>450)	42 %	13 %	18 %	21 %
D (n>37)	55 %	12 %	16 %	37 %
E (n<5)	-	-	-	-
Frivillig arbeid:				
Ikke erfaring (n>545)	39 %	10 %	17 %	18 %
Erfaring (n>357)	43 %	12 %	16 %	24 %
Utveksling:				
Ikke erfaring (n>768)	39 %	11 %	17 %	18 %
Erfaring (n>134)	47 %	9 %	13 %	29 %
Lønnet arbeid:				
Ikke erfaring (n>295)	39 %	14 %	13 %	19 %
Erfaring (n>607)	41 %	9 %	18 %	21 %
Studierelatert kontakt med arbeidslivet:				
Ikke erfaring (n>239)	53 %	20 %	12 %	34 %
Erfaring (n>663)	35 %	7 %	18 %	15 %

Bachelorkandidatene har høyest andel mistilpassede kandidater, av de ulike gradsnivåene (4 av 10).

Menn er noe mer mistilpasset i arbeidsmarkedet enn kvinner. Samtidig som dobbelt så mange menn ikke har fått jobb, er dobbelt så mange menn i mindre relevant jobb. Det motsatte er tilfellet for stillingsandel – dobbelt så mange kvinner har utilstrekkelig

stillingsandel. **Kjønnsforskjellen er knyttet til kandidatenes studieprogram, og er ikke signifikant hvis vi kontrollerer for utdanningsområdene.**

Vi ser også at langt flere kandidater med forsinket studieprogresjon er mistilpasset enn kandidater med normal studieprogresjon. De havner i mindre relevante jobber, og har større sannsynlighet for å ikke være i arbeid. Studieprogresjon er også knyttet til studieprogram, men selv med hensyn til hvilke utdanningsområde kandidatene tilhører har kandidatene med forsinket studieprogresjon mindre sannsynlighet for å ha fått jobb.

Vi ser en klar sammenheng mellom akademiske resultater og mistilpasning i arbeidslivet. Jo bedre akademiske resultater kandidatene har, jo større sannsynlighet er det for at de har jobb, og relevant jobb.

Det er mindre forskjeller mellom kandidatene med og uten erfaring fra frivillig arbeid eller lønnet arbeid ved siden av studiene, mens **kandidatene som har vært på utveksling har noe mindre sannsynlighet for å være i relevant jobb.**

Til slutt er også kandidater som har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet mindre mistilpasset i arbeidsmarkedet. En større andel av kandidatene har fått jobb, og flere har havnet i relevant jobb.

5.2.2 Masterkandidater

Det finnes mindre forskjeller mellom masterkandidatene. Både mannlige og kvinnelige kandidater, kandidater med normal eller forsinket studieprogresjon, med gode og mindre gode akademiske resultater, og med eller uten erfaring fra frivillig arbeid eller utveksling er omtrent like mistilpasset i arbeidsmarkedet.

Få av forskjellene vi ser, er store, eller kan sies å gjelde alle masterkandidatene med stor sikkerhet. Dette gjelder blant annet forskjellene vi ser mellom kandidater med og uten erfaring fra frivillig arbeid, utveksling, lønnet arbeid og studierelatert kontakt med arbeidslivet.

Samtidig har kandidater som har hatt studierelatert kontakt med næringslivet og menn noe mindre sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidsmarkedet. Dette kommer først og fremst til uttrykk gjennom en regresjonsmodell.

Resultatene indikerer også at kandidater som har vært på utveksling har større sannsynlighet for å ikke ha fått jobb, og at kandidater som hadde frivillig arbeid har større sannsynlighet for å være i relevant jobb.

Tabell 5.4 Mistilpasning blant masterkandidater.

	Mistilpass	Ikke fått jobb	Utilstrekkelig stillingsandel	Ikke relevant utdanning
Totalt (n>620)	25 %	8 %	8 %	15 %
Avgangstår:				
2013 (n>35)	19 %	3 %	6 %	14 %
2014 (n>222)	22 %	3 %	5 %	15 %
2015 (n>194)	21 %	5 %	6 %	15 %
2016 (n>166)	35 %	17 %	13 %	17 %
Kjønn:				
Kvinner (n>402)	25 %	7 %	9 %	15 %
Menn (n>217)	26 %	9 %	4 %	16 %
Studieprogresjon:				
Normal (n>307)	30 %	10 %	10 %	17 %
Forsinket (n>154)	28 %	8 %	6 %	19 %
Snittkarakter:				
A (n>55)	25 %	3 %	11 %	12 %
B (n>371)	22 %	8 %	6 %	13 %
C (n>147)	33 %	8 %	10 %	24 %
D (n>5)	17 %	0 %	0 %	17 %
E (n<5)	-	-	-	-
Frivillig arbeid:				
Ikke erfaring (n>313)	27 %	8 %	7 %	17 %
Erfaring (n>306)	24 %	8 %	8 %	13 %
Utveksling:				
Ikke erfaring (n>516)	24 %	7 %	7 %	15 %
Erfaring (n>103)	31 %	14 %	11 %	17 %
Lønnet arbeid:				
Ikke erfaring (n>150)	33 %	12 %	7 %	16 %
Erfaring (n>469)	23 %	6 %	8 %	15 %
Studierelatert kontakt med arbeidslivet:				
Ikke erfaring (n>209)	29 %	8 %	9 %	18 %
Erfaring (n>410)	24 %	8 %	7 %	14 %

5.3 Tilpasning i arbeidsmarkedet for kandidater fra de største fagområdene

Videre ser vi på mistilpasning blant kandidater i de største fagområdene.

5.3.1 HELSEFAG

Tabell 5.5 Mistilpasning blant kandidater på HELSEFAG

	Mistilpass	Ikke fått jobb	Utilstrekkelig stillingsandel	Ikke relevant utdanning
Totalt (n>458)	30 %	3 %	23 %	8 %
Grad:				
Bachelor (n>305)	35 %	2 %	30 %	6 %
Master (n>152)	18 %	4 %	10 %	10 %
Avgangstår:				
2013 (n>10)	36 %	0 %	27 %	18 %
2014 (n>148)	29 %	0 %	20 %	10 %
2015 (n>149)	23 %	3 %	20 %	5 %
2016 (n>148)	35 %	6 %	29 %	7 %
Kjønn:				
Kvinner (n>419)	30 %	3 %	23 %	8 %
Menn (n>38)	28 %	0 %	21 %	8 %
Studieprogresjon:				
Normal (n>337)	33 %	2 %	27 %	8 %
Forsinket (n>38)	33 %	7 %	26 %	3 %
Snittkarakter:				
A (n>15)	25 %	0 %	13 %	13 %
B (n>179)	23 %	2 %	17 %	8 %
C (n>202)	35 %	5 %	29 %	7 %
D (n>12)	38 %	0 %	23 %	15 %
E (n>5)	-	-	-	-
Frivillig arbeid:				
Ikke erfaring (n>303)	30 %	2 %	24 %	7 %
Erfaring (n>154)	29 %	4 %	22 %	9 %
Utvexling:				
Ikke erfaring (n>402)	30 %	3 %	24 %	8 %
Erfaring (n>55)	25 %	2 %	20 %	7 %
Lønnet arbeid:				
Ikke erfaring (n>98)	25 %	3 %	20 %	4 %
Erfaring (n>359)	31 %	3 %	24 %	9 %
Studierelatert kontakt med arbeidslivet:				
Ikke erfaring (n>61)	30 %	7 %	15 %	16 %
Erfaring (n>396)	30 %	2 %	24 %	6 %

For det første ser vi at bachelorkandidater fra HELSEFAG har vesentlig større sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidsmarkedet. Dette kommer primært til uttrykk gjennom stillingsandel – tre ganger så mange bachelorkandidater har deltidsjobb, men ønsker høyere stillingsandel, sammenlignet med masterkandidatene.

Det er ingen nevneverdig forskjell mellom kvinnelige- og mannlige kandidater

Resultatene indikerer også at flere kandidater får tilstrekkelig stillingsandel etter hvert som det går lengre tid etter uteksaminering, selv om andelen fortsatt er høy (2 av 10), sammenlignet med andre fagområder.

Svært få har stått uten noen form for arbeid etter uteksaminering – ingen kandidater fra 2013/2014, og kun 3 % fra 2015 og 6 % fra 2016.

Resultatene indikerer også at kandidater med bedre akademiske resultater har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidsmarkedet, men denne forskjellen forsvinner hvis vi tar hensyn til gradsnivå (masterkandidatene har bedre snittkarakterer).

Kandidater som har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet har mindre sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidsmarkedet. De har både større sannsynlighet for å ha fått seg jobb, og større sannsynlighet for å være i relevant jobb. Resultatene indikerer også at de samme kandidatene har større sannsynlighet for å være undersysselsatt. Det kan tenkes at dette er et resultat av studieprogrammernes oppbygning, og hvor vanlig deltidsstillinger er i deres arbeidsmarked. F.eks. utgjør halvparten av kandidatene fra fagområdet sykepleiere, som samtidig har høy andel deltidsansatte (32 % mot 14 % i øvrige studieprogram) samtidig som nær alle sykepleiestudenter har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet (96 % mot 71 % i øvrige studieprogram). Korrigerer vi for gradsnivå (sykepleiestudiet er utelukkende bachelor) forsvinner den selvstendige betydningen av erfaring med studierelatert kontakt med arbeidslivet.

Det er mindre forskjeller mellom kandidater som har, eller ikke har hatt lønnet arbeid ved siden av studiene. Likevel er det en indikasjon på at de med erfaringen har større sannsynlighet for å havne i relevant jobb.

5.3.2 LÆRER

Det finnes mindre forskjeller mellom kandidatene på gradsnivå, men en indikasjon på at PPU-kandidatene i mindre grad havner i relevant jobb.

Det er ingen signifikante forskjeller mellom kvinner og menn.

Resultatene indikerer at kandidater med forsinket studieprogresjon har høyere sannsynlighet for å være mistilpasset i arbeidslivet, spesielt med hensyn til

stillingsandel. Til tross for at forskjellene tilsynelatende er relativt store, må det tolkes med noe varsomhet på grunn av respondenter.

Kandidater med best akademiske resultater er mindre mistilpasset i arbeidsmarkedet. De har først og fremst større sannsynlighet for å havne i relevant jobb.

Vi ser også at kandidater som har vært på utveksling er noe mer mistilpasset i arbeidsmarkedet enn de som ikke har vært på utveksling. Det motsatte er, noe overraskende, tilfellet for kandidater som hadde lønnet arbeid ved siden av studiene.

Tabell 5.6 Mistilpasning blant kandidater fra LÆRER.

	Mistilpass	Ikke fått jobb	Utilstrekkelig stillingsandel	Ikke relevant utdanning
Totalt (n>366)	20 %	2 %	7 %	12 %
Grad:				
4-årig lærer (n>127)	18 %	0 %	3 %	15 %
Bachelor (n>117)	16 %	4 %	7 %	6 %
Master (n>15)	19 %	0 %	19 %	0 %
PPU (n>104)	27 %	0 %	11 %	17 %
Avgangår:				
2013 (n>13)	29 %	0 %	14 %	15 %
2014 (n>133)	16 %	0 %	5 %	11 %
2015 (n>116)	18 %	1 %	7 %	11 %
2016 (n>101)	26 %	5 %	10 %	14 %
Kjønn:				
Kvinner (n>271)	19 %	2 %	8 %	10 %
Menn (n>94)	22 %	2 %	5 %	16 %
Studieprogresjon:				
Normal (n>222)	19 %	1 %	7 %	12 %
Forsinket (n>8)	40 %	9 %	22 %	11 %
Snittkarakter:				
A (n>13)	7 %	7 %	0 %	0 %
B (n>102)	11 %	1 %	5 %	5 %
C (n>115)	24 %	3 %	7 %	16 %
D (n<5)	-	-	-	-
Frivillig arbeid:				
Ikke erfaring (n>168)	18 %	1 %	6 %	12 %
Erfaring (n>168)	15 %	3 %	5 %	7 %
Utteksling:				
Ikke erfaring (n>223)	16 %	2 %	5 %	9 %
Erfaring (n>37)	28 %	0 %	11 %	16 %
Lønnet arbeid:				
Ikke erfaring (n>79)	12 %	1 %	3 %	8 %
Erfaring (n>181)	20 %	2 %	7 %	11 %
Studierelatert kontakt med arbeidslivet:				
Ikke erfaring (n>13)	7 %	0 %	0 %	7 %
Erfaring (n>247)	18 %	2 %	6 %	10 %

5.3.3 SAMFUNN

Tabell 5.7 Mistilpasning blant kandidater fra SAMFUNN.

	Mistilpass	Ikke fått jobb	Utilstrekkelig stillingsandel	Ikke relevant utdanning
Totalt (n>264)	32 %	8 %	11 %	23 %
Grad:				
Bachelor (n>119)	42 %	9 %	13 %	33 %
Master (n>144)	25 %	7 %	9 %	16 %
Avgangstår:				
2013 (n>21)	23 %	0 %	5 %	18 %
2014 (n>111)	28 %	8 %	7 %	19 %
2015 (n>70)	34 %	6 %	10 %	25 %
2016 (n>59)	42 %	12 %	20 %	31 %
Kjønn:				
Kvinner (n>205)	32 %	8 %	10 %	25 %
Menn (n>58)	33 %	6 %	14 %	19 %
Studieprogresjon:				
Normal (n>143)	41 %	9 %	13 %	29 %
Forsinket (n>43)	40 %	13 %	16 %	30 %
Snittkarakter:				
A (n>11)	33 %	0 %	8 %	25 %
B (n>126)	29 %	9 %	9 %	19 %
C (n>103)	34 %	5 %	13 %	28 %
D (n>8)	50 %	9 %	33 %	33 %
E (n<5)	-	-	-	-
Frivillig arbeid:				
Ikke erfaring (n>107)	27 %	7 %	8 %	18 %
Erfaring (n>156)	36 %	8 %	12 %	27 %
Utteksling:				
Ikke erfaring (n>231)	27 %	6 %	9 %	20 %
Erfaring (n>32)	67 %	20 %	21 %	48 %
Lønnet arbeid:				
Ikke erfaring (n>49)	48 %	15 %	18 %	29 %
Erfaring (n>214)	29 %	6 %	9 %	22 %
Studierelatert kontakt med arbeidslivet:				
Ikke erfaring (n>97)	40 %	8 %	11 %	32 %
Erfaring (n>166)	28 %	8 %	10 %	18 %

Masterkandidatene er mindre mistilpasset i arbeidsmarkedet, sammenlignet med bachelorkandidatene. At masterkandidater i større grad får i relevant jobb utgjør hovedforskjellen.

Det er ingen nevneverdige forskjeller mellom kvinner og menn.

Det er heller ikke slik at kandidater med forsinket studieprogresjon skiller seg nevneverdig ut fra de kandidater med normal studieprogresjon, noe som er tilfellet i mange andre fagområder.

Det er heller ingen klare forskjeller mellom kandidater med spesielt gode og relativt sett mindre gode akademiske resultater. Likevel indikeres det at kandidater med bedre akademiske resultater er mindre mistilpasset.

Kandidater som har drevet med frivillig arbeid kommer ikke bedre ut, men vi kan heller ikke si med stor sikkerhet at det motsatte er tilfellet.

Kandidater som har hatt lønnet arbeid ved siden av studiet eller hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet er mindre mistilpasset i arbeidslivet.

5.3.4 TEKNO

Masterkandidatene er mindre mistilpasset i arbeidslivet enn bachelorkandidater. Samtidig er dette et resultat av at masterkandidatene har bedre snittkarakterer. Hvis vi tar høyde for karakterer så vel som grad, har ikke gradsnivå en selvstendig betydning.

Det er ingen signifikante forskjeller mellom kvinner og menn.

Kandidatene som har forsinket studieprogresjon er mer mistilpasset. De har primært mindre sannsynlighet for å ha fått jobb.

Kandidatenes akademiske resultater har stor betydning for hvorvidt de er mistilpasset. Jo bedre resultater, jo mindre mistilpasset. Denne sammenhengen er sterkere for kandidater fra TEKNO enn kandidater fra de fleste andre fagområder. Mens det er mindre forskjeller i stillingsandel og noe mindre forskjeller i andelen kandidater som har fått jobb, har flere kandidater med gode resultater relevante jobber.

Vi ser også at kandidater som hadde lønnet arbeid i løpet av studietiden er noe mindre mistilpasset.

Til tross for at kandidater som har vært på utveksling og har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet ser ut til å være mindre mistilpasset i arbeidslivet, har disse erfaringene ingen selvstendig sammenheng med mistilpasning, hvis vi tar høyde for de øvrige karakteristika samtidig.

Tabell 5.8 Mistilpasning blant kandidater fra TEKNO.

	Mistilpass	Ikke fått jobb	Utilstrekkelig stillingsandel	Ikke relevant utdanning
Totalt (n>206)	43 %	17 %	2 %	29 %
Grad:				
Bachelor (n>148)	48 %	19 %	3 %	33 %
Master (n>57)	31 %	14 %	0 %	19 %
Avgangår:				
2013 (n>10)	67 %	14 %	0 %	55 %
2014 (n>77)	35 %	13 %	1 %	21 %
2015 (n>80)	38 %	12 %	4 %	30 %
2016 (n>36)	58 %	32 %	0 %	35 %
Kjønn:				
Kvinner (n>45)	40 %	22 %	4 %	22 %
Menn (n>160)	44 %	16 %	1 %	31 %
Studieprogresjon:				
Normal (n>150)	40 %	15 %	1 %	27 %
Forsinket (n>38)	55 %	28 %	5 %	37 %
Snittkarakter:				
A (n>13)	21 %	7 %	0 %	14 %
B (n>85)	31 %	11 %	1 %	19 %
C (n>84)	49 %	21 %	4 %	35 %
D (n>14)	61 %	14 %	0 %	53 %
E (n<5)	-	-	-	-
Frivillig arbeid:				
Ikke erfaring (n>113)	44 %	17 %	1 %	30 %
Erfaring (n>92)	42 %	18 %	3 %	28 %
Utvexling:				
Ikke erfaring (n>178)	44 %	17 %	2 %	30 %
Erfaring (n>27)	35 %	17 %	0 %	21 %
Lønnet arbeid:				
Ikke erfaring (n>101)	48 %	20 %	1 %	32 %
Erfaring (n>104)	37 %	15 %	3 %	26 %
Studierelatert kontakt med arbeidslivet:				
Ikke erfaring (n>75)	51 %	20 %	3 %	36 %
Erfaring (n>130)	39 %	15 %	2 %	25 %

5.3.5 ØKADM

Tabell 5.9 Mistilpasning blant kandidater fra ØKADM.

	Mistilpass	Ikke fått jobb	Utilstrekkelig stillingsandel	Ikke relevant utdanning
Totalt (n>157)	32 %	12 %	4 %	22 %
Grad:				
Bachelor (n>68)	43 %	15 %	6 %	30 %
Master (n>88)	23 %	9 %	2 %	15 %
Avgangså:				
2013 (n>10)	55 %	0 %	0 %	55 %
2014 (n>51)	26 %	7 %	4 %	15 %
2015 (n>48)	25 %	13 %	2 %	12 %
2016 (n>45)	40 %	17 %	7 %	30 %
Kjønn:				
Kvinner (n>96)	32 %	13 %	2 %	22 %
Menn (n>60)	31 %	10 %	7 %	21 %
Studieprogresjon:				
Normal (n>113)	33 %	11 %	4 %	25 %
Forsinket (n>41)	26 %	13 %	5 %	14 %
Snittkarakter:				
A (n>9)	18 %	8 %	0 %	10 %
B (n>87)	27 %	9 %	5 %	17 %
C (n>51)	42 %	17 %	4 %	31 %
D (n<5)	-	-	-	-
E (n<5)	-	-	-	-
Frivillig arbeid:				
Ikke erfaring (n>71)	35 %	14 %	6 %	26 %
Erfaring (n>85)	29 %	10 %	2 %	17 %
Utteksling:				
Ikke erfaring (n>99)	34 %	13 %	5 %	23 %
Erfaring (n>57)	27 %	10 %	2 %	19 %
Lønnet arbeid:				
Ikke erfaring (n>60)	30 %	16 %	5 %	11 %
Erfaring (n>96)	33 %	9 %	3 %	28 %
Studierelatert kontakt med arbeidslivet:				
Ikke erfaring (n>83)	35 %	16 %	6 %	21 %
Erfaring (n>73)	28 %	7 %	1 %	22 %

Masterkandidatene er mindre mistilpasset i arbeidsmarkedet enn bachelorkandidater.

Kvinner og menn er like mistilpasset.

Det er en indikasjon på at kandidater med forsinket studieprogresjon er har fått mindre relevante jobber, men dette må tolkes med varsomhet. Det samme gjelder de kandidater som har bedre akademiske resultater.

Det er mindre forskjeller mellom kandidater med og uten erfaring fra frivillig arbeid, utveksling, lønnet arbeid ved siden av studiene og studierelatert kontakt med arbeidslivet. De forskjellene som eksisterer må tolkes med varsomhet, og er ikke signifikante, dersom vi tar høyde for samtlige erfaringer karakteristika samtidig.

Likevel, er det en indikasjon på at kandidater som har hatt studierelatert kontakt med arbeidslivet har større sannsynlighet for å ha fått seg jobb, og at kandidater med lønnet arbeid har mindre sannsynlighet for å ha fått relevant jobb.

5.4 Avsluttende kommentarer

Grad, karakter og relevans

Avslutningsvis ser vi noen fellestrekk som er verdt å nevne. Karakterer ser ut til å ha størst betydning for bachelorkandidater i overgangen til arbeidslivet. De forskjeller vi ser mellom bachelor- og masterkandidater på fagområdenivå er i noen tilfeller resultat av at masterkandidater i utgangspunktet har bedre snittkarakter, men ikke alltid.

Vi ser i flere tilfeller at kandidaters oppfatning av utdanningens relevans i nåværende jobb («relevant jobb»), varierer med grad og karakter. Akkurat hvorfor er usikkert, men det kan tenkes at de kandidater som har tatt mastergrad / har høyere snittkarakter (mener at de) har lært mer, og derfor ser større nytte av sin utdanning i nåværende jobb.

At masterkandidater mener de er i mer relevant jobb, kan virke naturlig, spesielt i de tilfeller hvor bachelor- og masterutdanningene er generalist-/disiplinfag.

Utteksling

Vi ser også varierende resultater for kandidater som har, eller ikke har dratt på utveksling. I flere tilfeller er kandidatene som har dratt på utveksling mer mistilpasset i arbeidsmarkedet, spesielt med hensyn til hvor relevant jobb de har. Dette kan tenkes at noen av de kandidatene som har dratt på utveksling har en større faglig spredning. Kandidatene har muligens ikke fulgt det samme fagspesifikke løpet som de ellers ville gjort hvis de ikke dro på utveksling, og dermed opplever at den kompetansen de sitter igjen med er noe mindre spesifikk og dermed relevant. Dette kan vi heller ikke vite med sikkerhet.

6. Vurdering av UiA

Til slutt vil vi se nærmere på kandidatenes vurdering av UiA og ønsket om videre kontakt.

6.1 Tilfredshet med utdanningen

Tabell 6.1 «Jeg er alt i alt tilfreds med utdanningen min fra UiA» (Q39)

	Helt enig	Enig	Verken eller	Uenig	Helt uenig	Vet ikke/ Ikke aktuelt
Totalt (n=2319)	26 %	52 %	12 %	7 %	3 %	0 %
Grad:						
4-årig lærer (n=137)	20 %	53 %	16 %	9 %	1 %	1 %
Bachelor (n=1486)	24 %	52 %	12 %	8 %	4 %	0 %
Master (n=696)	32 %	51 %	10 %	5 %	2 %	0 %
Fagområde:						
ESTETISK (n=58)	24 %	43 %	10 %	16 %	7 %	0 %
HELSEFAG (n=499)	36 %	49 %	8 %	5 %	2 %	0 %
HISTORIE (n=47)	17 %	55 %	15 %	9 %	4 %	0 %
IDRETT (n=34)	24 %	68 %	9 %	0 %	0 %	0 %
INFOTEKN (n=124)	27 %	50 %	13 %	5 %	4 %	2 %
JUS (n=28)	36 %	43 %	11 %	7 %	4 %	0 %
LÆRER (n=295)	24 %	56 %	11 %	6 %	2 %	0 %
MEDIEFAG (n=59)	20 %	46 %	24 %	8 %	2 %	0 %
PEDFAG (n=67)	31 %	42 %	13 %	10 %	3 %	0 %
REALFAG (n=35)	43 %	34 %	17 %	3 %	3 %	0 %
SAMFUNN (n=366)	28 %	51 %	11 %	8 %	2 %	0 %
SPRÅK (n=67)	19 %	51 %	10 %	12 %	6 %	1 %
TEKNO (n=378)	18 %	54 %	15 %	9 %	4 %	0 %
ØKADM (n=258)	20 %	56 %	14 %	6 %	3 %	0 %

8 av 10 kandidater er tilfreds med utdanningen sin fra UiA. Dette kan kategoriseres som en svært bra score, og er om lag lik med 2013 (marginal nedgang på 2 prosentpoeng).

Masterkandidatene er mer fornøyde enn kandidatene med bachelor eller lærerutdanning. Mens 83 % av masterkandidatene er tilfredse, er hhv. 76 og 73 % av kandidatene med bachelor og lærerutdanning det samme. Det er spesielt flere masterkandidater som sier de er helt enige i påstanden.

Kandidatene fra IDRETT, HELSEFAG og REALFAG er mest fornøyde med utdanningen sin. Hele 9 av 10 kandidater fra IDRETT er tilfredse, nær like mange fra HELSEFAG. Det er noen

færre som mener det samme fra REALFAG, men samtidig svært få (6 %) som er uenige i påstanden.

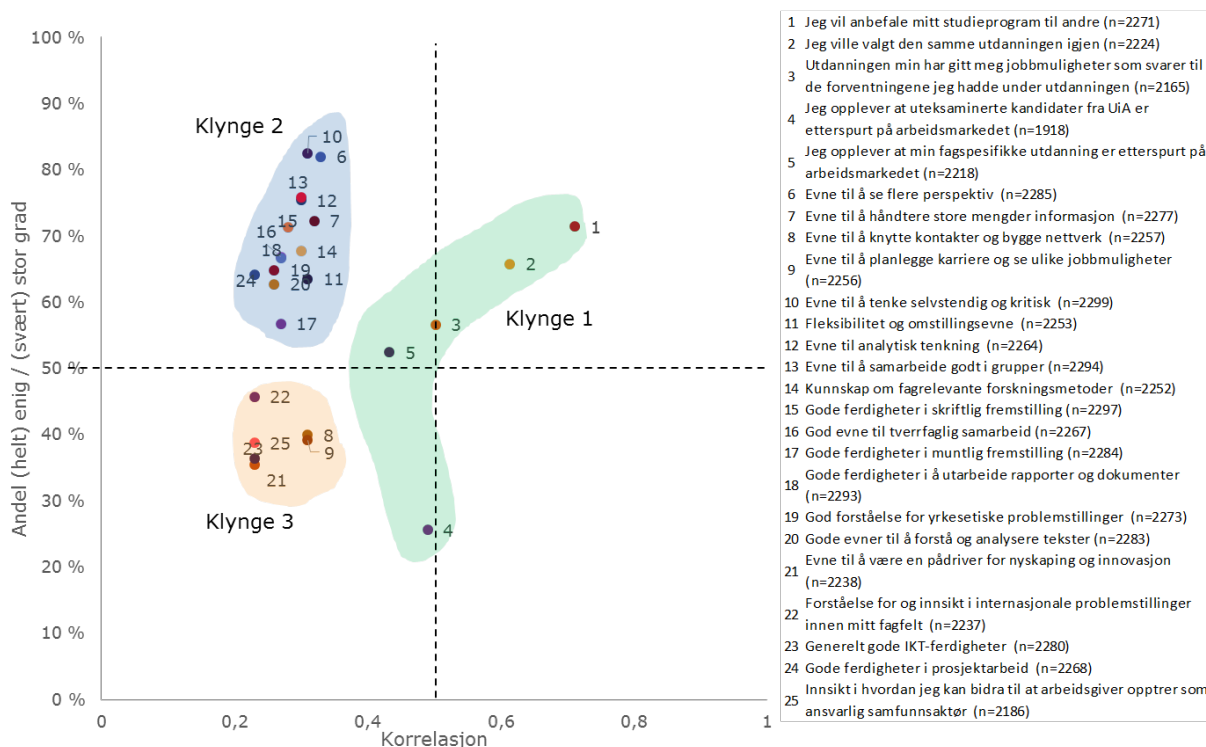
Rundt 8 av 10 kandidater fra INFOTEKN, JUS, LÆRER, REALFAG, SAMFUN og ØKADM er tilfredse, mens rundt 7 av 10 fra ESTETISK, HISTORIE, MEDIEFAG, PEDFAG, SPRÅK og TEKNO er det samme. Kandidatene fra ESTETISK er minst tilfredse.

Sammenlignet med 2013 er resultatene relativt like, dog med en marginal nedgang. Størst nedgang ser vi for kandidatene med lærerutdanning, hvor 81 % var enige / helt enige i 2013, og 73 % er det samme i 2016.

6.1.1 Hvem er mest tilfredse?

I figuren under er det gjort en sammenligning mellom tilfredshet med utdanning og øvrige mål på kompetanse og vurderinger av UiA. Egenskaper til høyre i figuren henger tett sammen med tilfredshet med utdanning, mens egenskaper til venstre har mindre sammenheng med tilfredshet. Egenskaper som ligger høyt scorer UiA bedre på, egenskaper som ligger lavt scorer UiA svakere på.

Figur 6.1 Driveranalyse: De viktigste faktorene for tilfredshet med utdanningen³⁷



³⁷ Bivariate korelasjonskoeffisienter (pearsons r) langs vannrett akse. Kun de egenskapene som betyr mest (koeffisient > 0,2) er inkludert. Alle korelasjoner er signifikante på p < 0,05-nivå.

Vi ser tre klynger med faktorer. Den første klyngen omhandler *vurdering av utdanningen og etterspørsel i arbeidsmarkedet*. Denne klyngen har sterkest sammenheng med tilfredshet med utdanning. De to andre klyngene omhandler tilegnet kompetanse og har moderat sammenheng med tilfredsheten.

Klynge 1: Vurdering av utdanning og etterspørsel i arbeidsmarkedet

Først og fremst ser vi en sterk sammenheng mellom anbefaling av studieprogram og tilfredshet med utdanning. Samtidig ville mange, 7 av 10, kandidater anbefalt utdanningen sin til andre. Det samme gjelder gjenvalg av samme utdanning. Samtidig som nær 7 av 10 ville valgt samme utdanning igjen, har dette stor sammenheng med tilfredshet med utdanningen.

Forventninger til utdanningen har også sterk sammenheng med tilfredshet med utdanning. Samtidig er det færre som mener at de har fått jobbmuligheter som svarer til forventningene de hadde under utdanningen (nær 6 av 10). Med tanke på at sammenhengen er så sterk, kan det argumenteres for **UiA bør bidra til å skape en realistisk forventning til jobbmuligheter for å øke kandidaters tilfredshet med utdanningen sin.**

Vi ser også at opplevelsen av etterspørselen etter kandidatenes fagspesifikke utdanning og etterspørselen etter UiAs kandidater på arbeidsmarkedet generelt, har en sterk sammenheng med tilfredshet med utdanningen. Mens etterspørselen etter kandidatenes fagspesifikke utdanning skårer noe bedre (rundt halvparten mener deres fagkompetanse er etterspurt), mener nær 3 av 10 det samme om etterspørselen etter UiAs kandidater generelt.

Klynge 2: Kompetansemål hvor UiA skårer relativt høyt

I den andre klyngen finner vi en rekke faktorer som er kompetanser kandidatene relativt stor grad har tilegnet seg i løpet av utdanningen (over 6 av 10, med «evne til å samarbeide godt i grupper» som unntak), der mange er relativt generiske. Disse faktorene har moderat sammenheng med tilfredshet med utdanningen.

Klynge 3: Kompetansemål hvor UiA skårer noe svakere

I den siste klyngen finner vi 6 kompetanser som kandidatene i noe mindre grad har fått gjennom sin utdanning. Noen av disse målene er mindre generiske, som «forståelse for og innsikt i internasjonale problemstillinger innen mitt fagfelt», «innsikt i hvordan jeg kan bidra til at arbeidsgiver opptre som ansvarlig samfunnsaktør», «generelt gode IKT-ferdigheter», «evne til å være pådriver for nyskaping og innovasjon». De mindre generiske kompetansemålene har også noe svakere sammenheng med tilfredshet med utdanning, dog ikke mye mindre, enn klynge 2. De to siste kompetansemålene har noe sterkere sammenheng med tilfredshet, likevel kun moderat. Dette gjelder «evne til å knytte

kontakter og bygge nettverk», samt «evne til å planlegge karriere og se ulike jobbmuligheter».

6.2 Videre studier

6.2.1 Nåværende studenter: valgte de å fortsette på UiA eller ikke?

Tabell 6.2 Til venstre: «Ved hvilken institusjon studerer du i dag?» (Q36) Kandidater som studerer³⁸. I midten: «Hva er den viktigste årsaken til at du ikke fortsatte din utdanning ved UiA?» (Q37). Kandidater som studerer ved andre utdanningsinstitusjoner enn UiA. Til høyre: «Hva er den viktigste årsaken til at du fortsatte din utdanning på UiA?» (Q38). Kandidater som studerer ved UiA.

	Nye studier:		Viktigste årsak til nytt studiested:				Viktigste årsak til å fortsette på UiA:			
	Universitetet i Agder (UiA)	Andre institusjoner	Ikke relevant studietilbud	Nytt lærested er faglig sterkere	Ønsket å flytte til en annen region	Annet	Eneste stedet som tilbyr fagene	UiA er faglig sterkere	Ønsket å bli boende i regionen	Annet
Totalt (n=537/250/281)	52 %	47 %	30 %	30 %	20 %	20 %	13 %	17 %	52 %	18 %
4-årig lærer (n=9/5/<5)	44 %	56 %	40 %	0 %	40 %	20 %	-	-	-	-
Bachelor (n=493/233/258)	52 %	47 %	30 %	32 %	19 %	19 %	13 %	17 %	50 %	19 %
Master (n=35/12/19)	54 %	34 %	25 %	8 %	33 %	33 %	5 %	21 %	68 %	5 %
ESTETISK (n=18/7/11)	61 %	39 %	43 %	14 %	14 %	29 %	27 %	0 %	27 %	45 %
HELSEFAG (n=29/13/15)	52 %	45 %	54 %	8 %	0 %	38 %	7 %	27 %	47 %	20 %
HISTORIE (n=30/7/22)	73 %	23 %	14 %	29 %	43 %	14 %	0 %	18 %	77 %	5 %
IDRETT (n=18/7/11)	61 %	39 %	14 %	14 %	57 %	14 %	0 %	36 %	64 %	0 %
INFOTEKN (n=26/<5/20)	77 %	15 %	-	-	-	-	30 %	30 %	20 %	20 %
JUS (n=18/18/0)	0 %	100 %	78 %	11 %	6 %	6 %	-	-	-	-
LÆRER (n=34/18/16)	47 %	53 %	39 %	17 %	22 %	22 %	25 %	19 %	50 %	6 %
MEDIEFAG (n=18/9/9)	50 %	50 %	44 %	22 %	11 %	22 %	11 %	33 %	44 %	11 %
PEDFAG (n=15/9/6)	40 %	60 %	33 %	11 %	44 %	11 %	0 %	0 %	67 %	33 %
REALFAG (n=14/13/<5)	7 %	93 %	38 %	38 %	15 %	8 %	-	-	-	-
SAMFUNN (n=79/37/42)	53 %	47 %	24 %	30 %	22 %	24 %	7 %	24 %	52 %	17 %
SPRÅK (n=25/10/15)	60 %	40 %	30 %	20 %	20 %	30 %	7 %	20 %	67 %	7 %
TEKNO (n=123/53/69)	56 %	43 %	23 %	34 %	19 %	25 %	16 %	10 %	54 %	20 %
ØKADM (n=89/45/43)	48 %	51 %	13 %	58 %	18 %	11 %	14 %	12 %	47 %	28 %

Halvparten av kandidatene som fortsatt studerer, studerer ved UiA. Kandidatene studerer ved en rekke forskjellige institusjoner, uten at noen skiller seg nevneverdig ut. Flest kandidater har fortsatt på NTNU (6 %), UiO (5 %), UiB (5 %), i utlandet (5 %), NHH (4 %), HST (4 %), eller «andre høgskoler i Norge» (6 %). «Andre høgskoler i Norge» er andre enn BI, HiOA, HST eller NHH.

3 av 10 kandidater mener at hovedgrunnen til at de valgte å fortsette studier utenfor UiA, er at UiA ikke har et relevant studietilbud innen deres fagfelt. Like mange mener at det nye lærestedet er faglig sterkere, mens 2 av 10 ønsket å flytte til en annen region.

Den største grunnen til å fortsette studier på UiA er ønsket om å bli boende i regionen (5 av 10). 2 av 10 fortsatte ved UiA fordi de mener UiA er faglig sterkere

³⁸ Enten som hovedbeskjeftigelse, eller ved siden av jobb (sistnevnte med n=44).

enn andre institusjoner, og nær like mange fortsatte fordi UiA er det eneste stedet som tilbyr fagene kandidatene studerer.

Det finnes noen nevneverdige resultater på grads- og fagområdenivå, til tross for at det er få respondenter ved de fleste fagområdene.

Det kan argumenteres for at det mest problematiske for UiA er tilfeller hvor UiA tilbyr relevant studieprogram, men mister studenter fordi UiA vurderes som faglig svakere enn andre utdanningsinstitusjoner. Dette er primært tilfellet for bachelorkandidater, som også er den eneste store gruppen kandidater som fortsatt studerer (jf. kap. 3.1), og halvparten av de som fortsatt studerer har valgt andre institusjoner. 3 av 10 bachelorkandidater fortsatte ved andre institusjoner fordi de vurderer UiA som faglig svakere, men nær 2 av 10 sier det motsatte som hovedårsaken til at de forble studenter på UiA. Det er svært få kandidater med lærerutdanning og mastergrad som har valgt å studere videre, og resultatene for disse gruppene kandidater bør ikke tillegges særlig vekt.

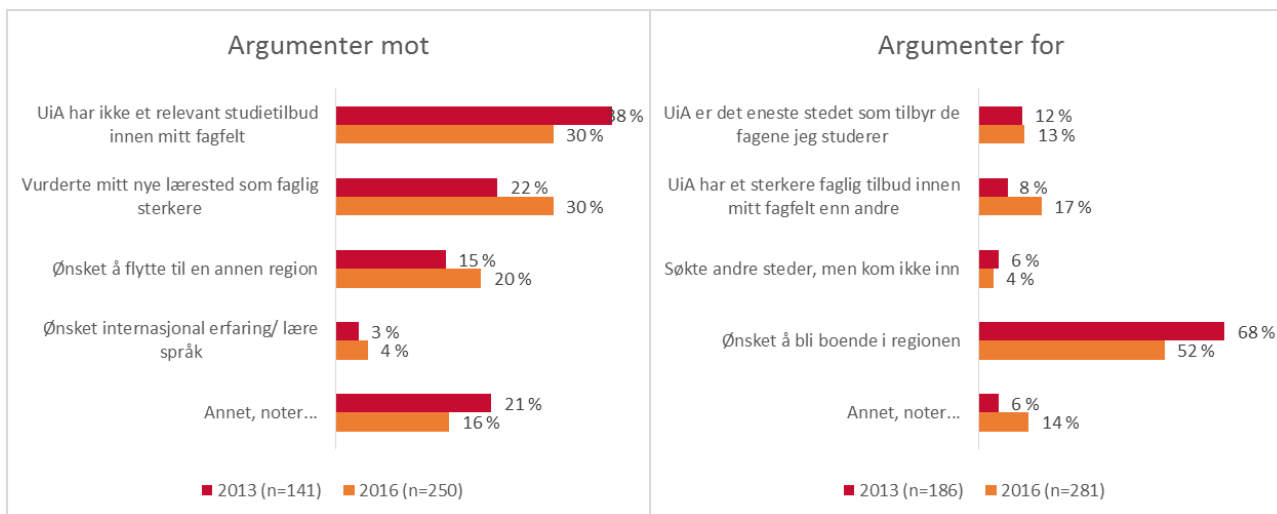
JUS har ingen kandidater, og REALFAG svært få, som har fortsatt sine studier ved UiA. Grunnlaget er likevel ulikt. Den primære grunnen til at Jus-kandidatene fortsatte å studere ved en annen institusjon at UiA ikke tilbyr relevant studietilbud, mens det er mer problematisk for REALFAG. 4 av 10 kandidater fra REALFAG som fortsatte sine studier et annet sted, gjorde det fordi de vurderer det nye lærestedet som faglig sterkere. Det samme gjelder også for 6 av 10 kandidater fra ØKADM, og 3 av 10 fra TEKNO og SAMFUNN, til tross for at rundt halvparten av disse kandidatene fortsatte sine studier ved UiA. Relativt få kandidater fra ØKADM og TEKNO som har fortsatt på UiA har det motsatte argumentet (1 av 10), mens nær like mange fra SAMFUNN som forlot UiA pga. faglig styrke forble på UiA av samme grunn.

Sammenliknet med 2013

Noen færre kandidater fortsatte sine studier ved UiA i 2016 (52 %) sammenliknet med 2013 (57 %). Fordelingen på de kjente universitetene og høyskolene er lik som i 2013, mens kategorien «annet» har vokst fra 2 % til 7 %³⁹. Hva som ligger i denne kategorien er uvisst. Etersom alle universiteter og kategorien «andre høyskoler» var inkludert i spørsmålet kan det tenkes at nettstudier utgjør en stor del av «annet»-kategorien.

Det er også noen endringer i hvorfor kandidatene valgte å (ikke) fortsette studiene ved UiA, mens dette må tolkes med varsomhet på grunn av endringer i spørreskjema.

³⁹ Disse ble listet opp utover svarkategorien «annet»: Universitetet i Agder (UiA), Andre høyskoler i Norge, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU), Universitetet i Bergen (UiB), Universitetet i Oslo (UiO), Ved en utenlandsk institusjon, Norges Handelshøyskole (NHH), Universitetet i Stavanger (UiS), Universitetet for miljø- og biovitenskap (UMB), Handelshøyskolen BI, Universitetet i Nordland (UiN), Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet.

Figur 6.2 Argumenter for og mot å fortsette studier på UiA.⁴⁰

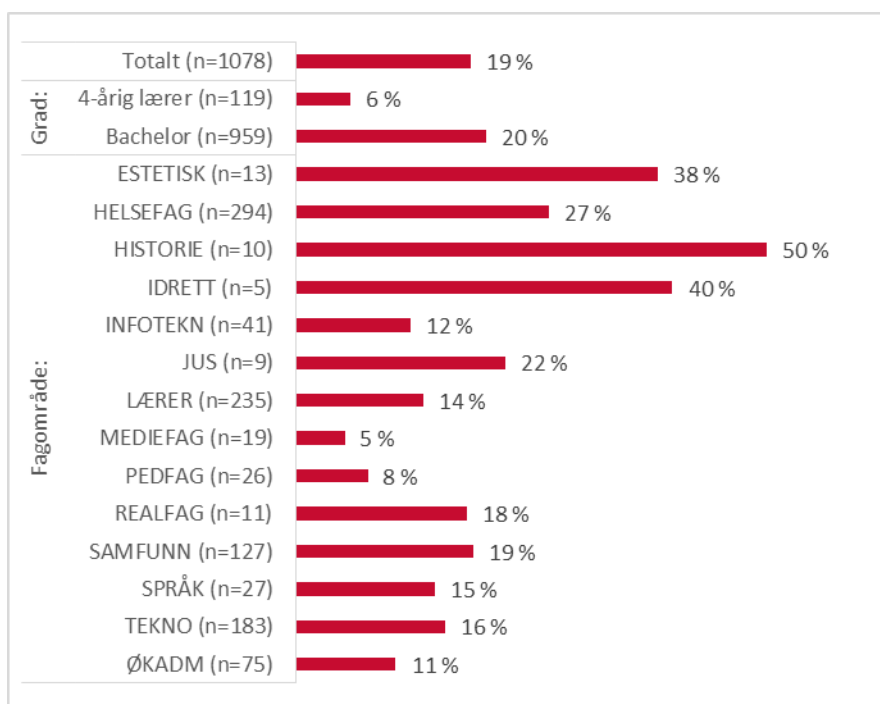
Flere kandidater i 2016 har valgt å studere ved andre institusjoner på grunn av faglig styrke, men det samme er tilfellet for de som har valgt å fortsette på UiA. Færre har tilsynelatende et sterkt ønske om å bli boende i regionen eller flytte til en annen region, men dette kan også være et resultat av endringer i påstanden (2013: «Sørlandet», 2016: «regionen»).

6.2.2 Potensielle studenter

I figur 6.3 ser vi at **2 av 10 kandidater som ikke har fullført mastergrad ved UiA, kunne tenke seg å gjøre det.** Det er spesielt mange fra kandidater fra HISTORIE (5 av 10), ESTETISK, IDRETT (4 av 10) og HELSEFAG (3 av 10) som har dette ønsket.

⁴⁰ Svarkategoriene avviker noe fra 2013. De svaralternativene som er inkludert i figuren er relativt sammenlignbare, mens det i 2013 også var tre øvrige mulige svaralternativer. Prosentuering for 2013 er derfor omregnet og tar utgangspunkt i de kategoriene som er sammenlignbare, mens de tre øvrige svaralternativene er ekskludert.

Figur 6.3 «Ønsker du å ta mastergrad ved UiA?» (Q34) Kandidater som ikke har fullført mastergrad.
Andel ja.

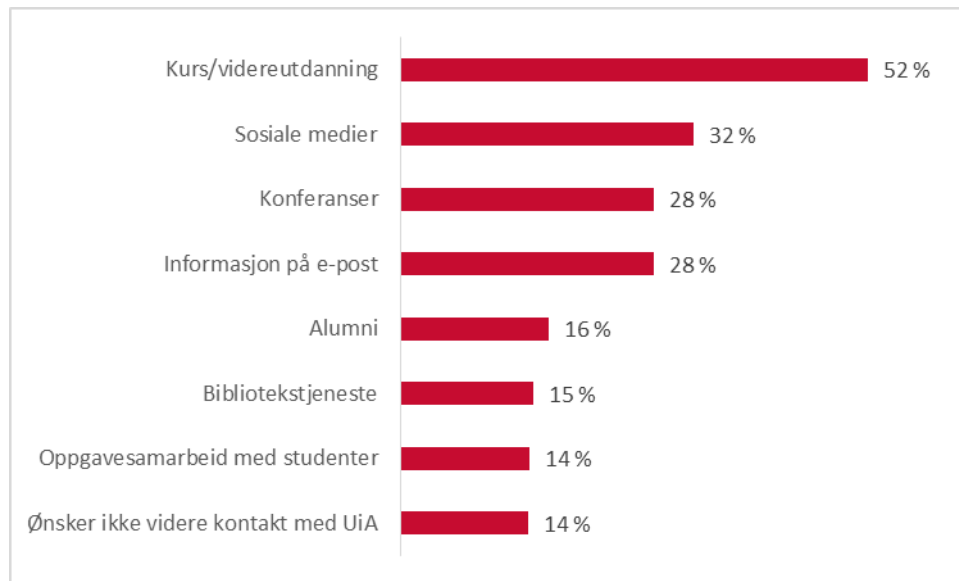


6.3 Kontakt med UiA og EVU

Til slutt ser vi nærmere på kandidaters ønske om øvrig kontakt med UiA (figur 6.4 og 6.5). Flest kandidater (5 av 10) har ønske om kurs / videreutdanning, mens 3 av 10 har ønske om kontakt med UiA gjennom sosiale medier, konferanser eller informasjon på e-post. Relativt få ønsker alumni, bibliotekstjeneste eller oppgavesamarbeid med studenter (under 2 av 10). 14 % ønsker ikke videre kontakt med UiA.

Av de kandidatene som ønsker kurs/videreutdanning, etterspør flest kandidater dette innenfor fagområdene pedagogikk (4 av 10), deretter økonomi og ledelsesfag (3 av 10). Rundt 2 av 10 etterspør kurs/videreutdanning innen sosiologi, sosialt arbeid og statsvitenskap, teknologi, eller sykepleie og vernepleie. Rundt 1 av 10 ønsker det samme innen ingeniørfag, språk, folkehelse, idrett og ernæring, matematikk, fysikk og naturfag, religion eller filosofi og historie. Under 1 av 10 ønsker kunst og håndverk eller musikk.

Figur 6.4 «På hvilken måte ønsker du å ha kontakt med UiA i fremtiden?» (Q40). Andel ja (n=2302).



Figur 6.5 «Hvilke fagområder er mest aktuelle for deg med tanke på etter- og videreutdanning?». Andel ja (n=1135).



A. Vedlegg

A.1 Fagområder, studieprogram og svarprosent

Fagområde	Studieprogram	Antall svar	Svarprosent	Fagområde	Studieprogram	Antall svar	Svarprosent
Alle	Alle	2445	42 %		ALU	0	-
ESTETISK	BACKH	17	47 %	LÆRER	ALU-L	0	-
	BACMU	<5	-		ALUR03	12	48 %
	BACUTMUK	5	63 %		ALUR03-G	<5	-
	BACUTMUR	5	17 %		BACBLU	23	34 %
	MASTKUN	6	40 %		BACBLU-G	9	43 %
	MASTMU-K	8	30 %		BACFAGL-D	11	42 %
	MASTMU-R	11	37 %		BACFAGL-M	12	28 %
	MASTMUM	5	42 %		BACFLU	51	25 %
	BACBIOING	24	44 %		BACFLU-G	22	29 %
	BACEMK	12	50 %		BACFLU-KD	9	39 %
HELSEFAG	BACFHA	19	48 %	BACTOSPR-D	6	86 %	
	BACSPL	138	38 %	GLU1-7	49	37 %	
	BACSPL-A	104	36 %	GLU1-7G	12	32 %	
	BACSPL-DIS	13	54 %	GLU5-10	60	39 %	
	BACVPL	37	38 %	M-GLU5-10	<5	-	
	MASTFHV	40	61 %	MASGLU1-7	<5	-	
	MASTHELSE	11	50 %	MASGLU5-10	<5	-	
	MASTHSI-D	43	77 %	MASTMAT5	8	89 %	
	MASTPSYH	26	62 %	MASTREAL5	5	83 %	
	MASTSSP	36	41 %	PPU-A	48	42 %	
	HISTORIE	BACHIST	23	41 %	PPU-AD	23	40 %
		BACREK	13	38 %	PPU-YD	42	51 %
		MASTHIST	6	33 %	BACKOM	30	42 %
MASTREL		5	56 %	MEDIEFAG	BACSKBIB	6	100 %
IDRETT	BACIDR	19	35 %	MASTSK	23	47 %	
	MASTIDR	16	52 %	PEDFAG	BACPED	30	45 %
INFOTEKN	BACIT	43	45 %		BACSPPED	10	37 %
	BACMMTEK	22	35 %		MASTPED	27	50 %
	HING-DATA	<5	-	REALFAG	BACBIO	14	44 %
	M-MET	<5	-		BACMATFIN	8	50 %
	MASTIKT	26	41 %		BACMATFYS	<5	-
	MASTIT	31	55 %		MASTMAT	10	43 %
	JUS	BACJUR	28	44 %	MASTMATNOR	<5	-

Fagområde	Studieprogram	Antall svar	Svarprosent	Fagområde	Studieprogram	Antall svar	Svarprosent	
SAMFUNN	BACSAMKOM	21	54 %	TEKNO	INGBYGG3	97	44 %	
	BACSOFAG	90	51 %		INGDATA	37	40 %	
	BACSOSIO	0	-		INGELEKT-Y	<5	-	
	BACSTATV	53	49 %		INGELEKTRO	20	49 %	
	BACUTV	21	45 %		INGENE	59	43 %	
	BACVELFAD	24	42 %		INGENE-Y	<5	-	
	FB-MASTMBA	<5	-		INGFLHU	11	46 %	
	HV-MASTLED	63	70 %		INGMASK3	72	37 %	
	MASTDEVM	22	52 %		INGMASK3-Y	<5	-	
	MASTINNOV	14	48 %		MASTBYGG	11	38 %	
	MASTLED	<5	-		MASTENE	19	59 %	
	MASTOF	<5	-		MASTINDØK	29	41 %	
	MASTOPOL	33	66 %		MASTMEK	17	40 %	
	MASTVELF	22	69 %		BACMARK	8	47 %	
	SPRAK	BACENG09	12		29 %	BACREIS	13	28 %
		BACFRA	<5		-	BACREV	33	40 %
BACLFT		8	62 %	BACØKAD	87	35 %		
BACLIT		<5	-	BACØKAD-G	17	24 %		
BACNOR09		11	58 %	MASTØKAD	50	32 %		
BACOIK-E		14	42 %	MASTØKAD5	50	37 %		
BACTYSK		<5	-					
MASTENG		8	89 %					
MASTNOR		8	40 %					
MASTNOU		<5	-					

A.2 Vurdering av arbeidserfaringens betydning: nedbrytninger

	Arbeid i interesseorganisasjon		Fagpolitisk arbeid		Frivillig hospitering, traineeopphold, internship e.l.		Lønnet arbeid ved siden av studiene		Obligatorisk praksis		Oppgavesamarbeid med virksomhet		Politisk arbeid		Studentarbeid	
	Andel	Resp	Andel	Resp	Andel	Resp	Andel	Resp	Andel	Resp	Andel	Resp	Andel	Resp	Andel	Resp
Grad:																
Master	41 %	148	38 %	32	66 %	47	58 %	607	76 %	85	54 %	247	46 %	24	53 %	146
Bachelor	42 %	280	35 %	48	75 %	63	53 %	1258	81 %	489	48 %	305	61 %	41	50 %	303
Fagområde:																
ESTETISK	42 %	12	0 %	6	<5	<5	55 %	53	60 %	15	50 %	8	<5	<5	33 %	9
HELSEFAG	38 %	89	60 %	10	45 %	29	70 %	459	84 %	303	63 %	96	50 %	12	35 %	34
HISTORIE	44 %	9	<5	<5	<5	<5	47 %	34	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5
IDRETT	38 %	16	<5	<5	<5	<5	50 %	32	83 %	6	83 %	6	<5	<5	<5	<5
INFOTEKN	27 %	11	<5	<5	71 %	7	50 %	103	71 %	7	52 %	65	<5	<5	27 %	30
JUS	80 %	5	<5	<5	86 %	7	54 %	26	<5	<5	<5	<5	<5	<5	50 %	10
LÆRER	50 %	52	50 %	10	<5	<5	57 %	252	79 %	244	54 %	28	<5	<5	50 %	24
MEDIEFAG	50 %	8	40 %	5	<5	<5	45 %	55	89 %	19	40 %	15	<5	<5	65 %	26
PEDFAG	71 %	7	<5	<5	<5	<5	44 %	57	50 %	8	41 %	17	<5	<5	<5	<5
REALFAG	29 %	7	<5	<5	<5	<5	43 %	30	<5	<5	50 %	10	<5	<5	60 %	5
SAMFUNN	50 %	127	32 %	19	93 %	27	57 %	318	79 %	75	57 %	77	73 %	26	50 %	92
SPRÅK	33 %	9	<5	<5	<5	<5	52 %	52	83 %	6	<5	<5	<5	<5	38 %	13
TEKNO	23 %	61	44 %	9	79 %	19	35 %	297	<5	<5	44 %	186	0 %	6	50 %	111
ØKADM	46 %	37	46 %	13	71 %	14	53 %	219	<5	<5	39 %	51	60 %	5	63 %	100

A.3 Tolkning av regresjonsmodellen i kapittel 5.1

Det er verdt å presisere at de forskjeller som er presentert deskriptivt, ikke nødvendigvis dukker opp i en logistisk regresjonsmodell, slik som modellen i kap. 5.1. Dette er kort sagt fordi modellen tar hensyn til flere egenskaper ved kandidatene samtidig. Selv om det er ulikheter mellom f.eks. master- og bachelorkandidater, er det ikke sikkert at ulikheten eksisterer hvis vi «korrigerer» for andre egenskaper, slik som snittkarakter⁴¹.

Det er også verdt å nevne at noen tall kan virke spesielt store/små. Det er naturlig, ettersom andelen kandidater som har ulike typer mistilpasning i utgangspunktet er liten. Modellen sammenlikner og gir uttrykk for *relative forskjeller*. Med andre ord beskriver ikke modellen hvor stor mistilpasningen er isolert sett, men hvor stor mistilpasningen er sammenliknet med noe annet. Når små grupper sammenliknes, skal det lite til for å bli store *relative forskjeller*, slik sammenlikningen er operasjonalisert⁴².

Til slutt kan man strengt tatt ikke tolke ikke-signifikante resultater som at det *ikke* finnes en sammenheng. Det betyr kun at modellen ikke kan påvise at det finnes en statistisk

⁴¹ I nevnt eksempel vil forskjellen mellom master- og bachelorkandidater være en *spuriøs sammenheng*, altså at snittkarakter egentlig er en bakenforliggende forklaring som skiller masterkandidater og bachelorkandidater. Dersom masterkandidater har bedre snittkarakter enn bachelorkandidater, og snittkarakter er den «egentlige» forklaringen, vil korreksjon for snittkarakter i praksis bety at master- og bachelorkandidater sammenliknes med lik snittkarakter. I ytterste konsekvens kan det da hende at forskjellen mellom masterkandidater og bachelorkandidater, korrigert for snittkarakter, er motsatt av det det utgangspunktet var.

⁴² For eksempelets skyld: 10 er fem ganger så stort som 2, mens 90 er tre ganger så stort som 30.

sammenheng. Dette kan i noen tilfeller være fordi segmentstørrelsene er for små til å gi signifikante resultater.

Øvrig teknisk informasjon

Modellene er laget ved hjelp av en multivariat logistisk regresjonsmodell for hver av mistilpasnings-målene, samt det samlede målet for mistilpasning. PPU-kandidater er holdt utenfor modellen. Hver kolonne består av hver sin uavhengige modell. Nagelkerke $R^2=0,13$ (mistilpasset), 0,19 (ikke fått jobb), 0,21 (utilstrekkelig stillingsandel) og 0,15 (ikke relevant utdanning).

A.4 Tabell- og figuroversikt

Figurer

Figur 1.1 Svarprosent og antall svar	8
Figur 1.2 Populasjons- og utvalgsfordeling på gradsnivå og fagområder. I prosent.	9
Figur 3.1 Hovedbeskjeftigelse blant kandidater 2007-2016. Eks. studenter.	22
Figur 3.2 «Hva er din brutto årslønn (inkludert overtid og bonus) for nåværende stillingsandel?» (Q14) Omgjort til snittlønn. Til høyre, avvik fra snittlønn.	26
Figur 3.3 Tilfredshet og relevans av utdanning i nåværende stilling	28
Figur 3.4 Bransjetilknytning fordelt på fagområder. (Q8)	31
Figur 3.5 Hovedoppgaver fordelt på fagområder	32
Figur 3.6 «Har du hatt frivillig arbeid/verv ved siden av studiene ved UiA?» (Q17)	47
Figur 3.7 «Hvor enig eller uenig er du i de følgende påstandene om din utdanning? Utdanningen min har gitt meg jobbmuligheter som svarer til de forventningene jeg hadde under utdanningen.» (Q39, påstand 5)	48
Figur 4.1 «Har du tatt deler av utdanningen din (3 mnd eller mer) i utlandet?» (Q29). Andel ja.	61
Figur 4.2 «I hvilken grad har utvekslingsoppholdet gitt deg et fortrinn med tanke på...» (Q30) Andel ganske/svært stor grad.	62
Figur 4.3 «Har du søkt på undervisningsjobb?» (Q61)	65
Figur 4.4 «Hvilke hovedoppgaver har du i ditt daglige arbeid?» (Q9). Kandidater med PPU (n=105).	65
Figur 4.5 «Hvilken bransje har din virksomhet hovedtilknytning til?» (Q8). Kandidater med PPU (n=120).	66
Figur 4.6 «Hvilket trinn jobber du på?» (Q60). Kandidater som jobber i skoleverket (n=69).	66
Figur 4.7 «Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander? PPU-utdanningen ved UiA har gitt meg god...» (Q62) Andel ganske/helt enig.	67
Figur 5.1 X-akse: «I hvor stor grad opplever du at følgende aktiviteter har vært relevant for fremtidige jobbmuligheter?» (Q18) Andel ganske/svært stor grad. Y-akse: Andel kandidater med erfaring (fra Q15, Q16 og Q17)	71
Figur 6.1 Driveranalyse: De viktigste faktorene for tilfredshet med utdanningen	90
Figur 6.2 Argumenter for og mot å fortsette studier på UiA.	94

Figur 6.3 «Ønsker du å ta mastergrad ved UiA?» (Q34) Kandidater som ikke har fullført mastergrad. Andel ja.	95
Figur 6.4 «På hvilken måte ønsker du å ha kontakt med UiA i fremtiden?» (Q40). Andel ja (n=2302).	96
Figur 6.5 «Hvilke fagområder er mest aktuelle for deg med tanke på etter- og videreutdanning?». Andel ja (n=1135).	96

Tabeller

Tabell 1.1 Svarfordeling	8
Tabell 1.2 Populasjons- og utvalgsfordeling på kjønn på hvert fakultet	9
Tabell 1.3 Feilmarginer i +/- prosentpoeng	12
Tabell 3.1 «Hva er din hovedbeskjeftigelse pr. 10. oktober 2016?» (Q2)	20
Tabell 3.2 «Hva er din hovedbeskjeftigelse pr. 10. oktober 2016?» (Q2) Eks. studenter.	21
Tabell 3.3 «Hvor stor stillingsandel har du i din nåværende stilling?» (Q4).	23
Tabell 3.4 «Hvilket stillingsnivå har du nå i hovedjobben din?» (Q10) .	24
Tabell 3.5 «Hvor tilfreds er du med nåværende stilling?» (Q11)	28
Tabell 3.6 «I hvilken sektor er din nåværende stilling?» (Q5)	29
Tabell 3.7 «Hvor stor er virksomheten du jobber i?» (Q6) Snittverdier til høyre, hvor høyere verdi betyr større virksomhet.	33
Tabell 3.8 Hjemsted før studiene og arbeidssted i dag. Kandidater som er i jobb.	35
Tabell 3.9 «Hvilke kanaler brukte du for å finne din første jobb? Flere svar mulig» (Q21)	36
Tabell 3.10 «Hvordan fikk du din første jobb etter fullført utdanning ved UiA?» (Q50)	37
Tabell 3.11 «Var mastergrad et formelt krav for tilsetning i din nåværende stilling?» (Q32) Masterkandidater, Andel ja.	38
Tabell 3.12 «Når fikk du din første jobb etter fullført grad fra UiA?» (Q49). Eksklusiv de som fortsatte å studere. «Hvor mange jobber søkte du før du fikk din første jobb etter fullført grad?» (Q22)	40
Tabell 3.13 «Når fikk du din første jobb etter fullført grad fra UiA?» (Q49). Kumulativt andel kandidater, eksklusiv de som fortsatte å studere.	42
Tabell 3.14 «Har du skiftet stilling og/eller arbeidsgiver / oppdragsgiver etter endt utdanning?» (Q23)	43
Tabell 3.15 «Hvor mange timer lønnet arbeid ved siden av studiene hadde du gjennomsnittlig per uke siste året før du fullførte grad?» (Q15)	44
Tabell 3.16 «Hadde du studierelatert kontakt med arbeidslivet i løpet av ditt studium ved UiA?» (Q16)	45
Tabell 4.1 Utdanningens relevans i nåværende jobb, arbeidsoppgaver og i arbeidsmarkedet.	50
Tabell 4.2 «I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner». (Q39) Snittverdier for kompetanseområdene.	53
Tabell 4.3 Analytiske og metodiske ferdigheter: «I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?» (Q25) Andel ganske/svært stor grad.	54
Tabell 4.4 Kommunikasjon og formidling: «I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?» (Q26) Andel ganske/svært stor grad.	56

Tabell 4.5 Samarbeid og prosjektledelse: «I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?» (Q27) Andel ganske/svært stor grad.	57
Tabell 4.6 Generell arbeidslivskompetanse: «I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?» (Q28) Andel ganske/svært stor grad.	59
Tabell 4.7 «I hvilken grad har innreisende utvekslingsstudenter/utenlandske gradsstudenter ved UiA bidratt til...» (Q31) Andel ganske/svært stor grad.	63
Tabell 4.8 «Har du tatt annen utdanning i tillegg til avlagt grad?» (Q42)	64
Tabell 5.1 Mistilpasning i arbeidsmarkedet	69
Tabell 5.2 Sannsynlighet for mistilpasning i arbeidsmarkedet. Oddsratio	74
Tabell 5.3 Mistilpasning blant bachelorkandidater.	77
Tabell 5.4 Mistilpasning blant masterkandidater.	79
Tabell 5.5 Mistilpasning blant kandidater på HELSEFAG	80
Tabell 5.6 Mistilpasning blant kandidater fra LÆRER.	83
Tabell 5.7 Mistilpasning blant kandidater fra SAMFUNN.	84
Tabell 5.8 Mistilpasning blant kandidater fra TEKNO.	86
Tabell 5.9 Mistilpasning blant kandidater fra ØKADM.	87
Tabell 6.1 «Jeg er alt i alt tilfreds med utdanningen min fra UiA» (Q39)	89
Tabell 6.2 Til venstre: «Ved hvilken institusjon studerer du i dag?» (Q36) Kandidater som studerer. I midten: «Hva er den viktigste årsaken til at du ikke fortsatte din utdanning ved UiA?» (Q37). Kandidater som studerer ved andre utdanningsinstitusjoner enn UiA. Til høyre: «Hva er den viktigste årsaken til at du fortsatte din utdanning på UiA?» (Q38). Kandidater som studerer ved UiA.	92

A.5 Spørreskjema

Q045 - Q045:

Single coded

Not back | Dummy

Utvalg - vises ikke i undersøkelsen

Normal

- 1 Bachelor / Lærerutdanning
- 2 Master
- 3 Bachelor + PPU
- 4 Master + PPU
- 5 Kun PPU

Q001 - Q001:

Single coded

Answer not required | Not back

Vennligst bekreft ditt språkvalg / Please confirm your choice of Language:

Normal

- 1 Norsk/Norwegian
- 2 Engelsk/English

Q065 - Q065:

Text

Not back

Velkommen til kandidatundersøkelsen for UiA! Du kan ta pause i undersøkelsen og besvare resten etterpå, dersom du ønsker det.

Q055 - Q055:

Single coded

Not back

I denne undersøkelsen ønsker vi at du skal ta utgangspunkt i følgende utdanning du har tatt ved UiA: STUDIEPROGRAM.

Stemmer det at du har tatt denne utdanningen?

Normal

- 1 Ja
- 2 Nei

Scripter notes: STUDIEPROGRAM flettes inn for den respektive kandidaten

Ask only if **Q055 - Q055,2**

Q056 - Q056:

Open

[Not back](#)

Vennligst opplys hvilken grad du sist avla ved UiA:

Noter studieprogram og nivå, f.eks. "Sykepleie, bachelor"

Ask only if **Q055 - Q055,2**

Q058 - Q058:

Text

[Not back](#)

Du har oppgitt at du har avlagt en annen grad enn det vi hadde registrert. Vi ber deg svare på skjemaet med utgangspunkt i den grad fra UiA som du selv har oppgitt.

B002: DEL A

Begin block

Q046 - Q046: DEL A

Text

[Not back](#)

Vi vil først stille deg noen spørsmål om din bakgrunn og nåværende jobb.

Q043 - Q043:

Numeric

Answer not required | Not back | Min = 1 | Max = 6

Hvor mange år brukte du på å gjennomføre graden din ved UiA?

*Velg antall år***Scripter notes:** Ønsker nedtrekksmeny.

Fletter inn STUDIEPROGRAM: som overskrift.

Svaralt:

- 1 år (1-2 semester)
- 2 år (3-4 semester)
- 3 år (5-6 semester)
- 4 år (7-8 semester)
- 5 år (9-10 semester)
- 6 år eller mer (11+ semester)

Q042 - Q042:

Single coded

Not back

Har du tatt annen utdanning i tillegg til avlagt grad?

*Regn ikke med bachelorgrad som er grunnlag for mastergrad***Normal**

- 1 Ja, et årsstudium
- 2 Ja, et halvårsstudium eller enkelte emner
- 3 Ja, en grad tilhørende et annet fagfelt
- 4 Nei

Q057 - Q057:

Single coded

Not back

I hvilket fylke hadde du hjemstedet ditt før du begynte å studere ved UiA?

Normal

- 1 Akershus
- 2 Aust-Agder
- 3 Buskerud
- 4 Finnmark
- 5 Hedmark
- 6 Hordaland
- 7 Møre og Romsdal
- 8 Nordland
- 9 Nord-Trøndelag
- 10 Oppland
- 11 Oslo
- 12 Sogn og Fjordane
- 13 Svalbard
- 14 Sør-Trøndelag
- 15 Telemark
- 16 Troms
- 17 Vest-Agder
- 18 Vestfold
- 19 Østfold
- 9997 Utlandet, noter land... *Open *Position fixed

Q002 - Q002:

Single coded

Not back

Hva var din hovedbeskjeftigelse pr. 10. oktober 2016?

Normal

- 1 Fast ansatt
- 2 Midlertidig ansatt/ engasjement/ vikariat/stipendiat
- 3 Selvstendig næringsdrivende
- 4 Frilanser
- 5 Jobbsøker, ikke i arbeid
- 6 Permisjon fra jobb
- 7 Student
- 8 Annet

Ask only if **Q002 - Q002,1,2,3,4,6****Q003 - Q003:**

Single coded

Not back

Tar du for tiden studier ved siden av jobben?

Normal

- 1 Ja, tar praktisk pedagogisk utdanning (PPU)
- 2 Ja, tar en mastergrad
- 3 Ja, annet
- 4 Nei

Ask only if **Q003 - Q003,1****Q063 - Q063:**

Single coded

Answer not required | Not back

Hva er den viktigste årsaken til at du tar en PPU-utdanning?

Normal

- 1 Jeg ønsker å ha muligheten til å jobbe med undervisning
- 2 Jeg fikk ikke annen relevant jobb
- 3 Jeg ønsket å studere videre
- 4 Annet

Ask only if **Q002 - Q002,1,2,3,4,6****B001: I jobb**

Begin block

Q054 - Q054:

Open

Answer not required | Not back

Hva heter virksomheten du nå jobber i?

Ask only if **Q002 - Q002,1,2,3,6****Q004 - Q004:**

Single coded

Answer not required | Not back

Hvor stor stillingsandel har du i din nåværende stilling?

Normal

- 1 Heltid i en stilling (100 %)
- 2 Heltid, men flere stillinger (til sammen 100 %)
- 3 Deltid, og ønsker ikke høyere stillingsandel
- 4 Deltid, men ønsker en høyere stillingsandel

Q005 - Q005:

Single coded

Answer not required | Not back

I hvilken sektor er din nåværende stilling?

Normal

- 1 Statlig sektor
- 2 Fylkeskommunal sektor
- 3 Kommunal sektor
- 4 Offentlig eide foretak (for eksempel helseforetakene, Posten, NSB, m.v.)
- 5 Privat sektor
- 6 Ideell organisasjon / interesseorganisasjon
- 7 Annet

Ask only if **Q002 - Q002,1,2,3,6**

Q006 - Q006:

Single coded

Answer not required | Not back

Hvor stor er virksomheten du nå jobber i?

Normal

- 1 Inntil 10 ansatte
- 2 10-29 ansatte
- 3 30-49 ansatte
- 4 50-99 ansatte
- 5 100-250 ansatte
- 6 Mer enn 250 ansatte
- 7 Vet ikke

Q007 - Q007:

Single coded

Answer not required | Not back

Hvilket fylke jobber du i?

*Dersom du jobber i flere fylker, velg fylket du har din primære arbeidsplass***Normal**

- 1 Akershus
- 2 Aust-Agder
- 3 Buskerud
- 4 Finnmark
- 5 Hedmark
- 6 Hordaland
- 7 Møre og Romsdal
- 8 Nordland
- 9 Nord-Trøndelag
- 10 Oppland
- 11 Oslo
- 12 Sogn og Fjordane
- 13 Svalbard
- 14 Sør-Trøndelag
- 15 Telemark
- 16 Troms
- 17 Vest-Agder
- 18 Vestfold
- 19 Østfold
- 20 Utlandet, notér land *Open

Q008 - Q008:

Single coded

Answer not required | Not back

Hvilken bransje har din virksomhet hovedtilknytning til?

Normal

- 1 Bergverksdrift / Håndverk/ Byggenæring/ mv.
- 2 Finans/ Bank/ Forsikring/ Eiendom
- 3 Fiske og havbruk
- 4 Forretningsmessig tjenesteyting/ Konsulentytelser / Rådgivende ingeniør
- 5 Forsvar/ Politi/ Rettsvesen
- 6 Pleie og omsorg
- 7 Sosialtjenester
- 8 Ideell organisasjon / Interesseorganisasjon
- 9 IKT
- 10 Informasjon/ Forlag/ Media
- 11 Jordbruk/ Skogbruk
- 12 Kirke / trossamfunn
- 13 Kunst/ Kultur / Design
- 14 Reiseliv
- 15 Offentlig virksomhet/ -administrasjon
- 16 Samferdsel/ Transport/ Tele
- 17 Undervisning/ Forskning (høyere utd.inst.)
- 18 Varehandel/ Butikk/ Hotell- og restaurantvirksomhet
- 19 Museum
- 20 Barnehage
- 21 Skoleverket (grunnskole, VGS, fagskole)
- 22 Idrett
- 23 Olje og gassvirksomhet
- 24 Landbasert industri utenom olje og gass
- 25 Energi og kraft
- 26 Annen bransje

Q009 - Q009:

Multi coded

Answer not required | Not back | Max = 3

Hvilke hovedoppgaver har du i ditt daglige arbeid?

*Angi inntil 3 kryss***Normal**

- 1 Administrasjon
- 2 Arkiv og bibliotekoppgaver
- 3 Drift/ produksjon
- 4 Forskning
- 5 Informasjon, formidling, journalistikk
- 6 Konsulentvirksomhet/ utredningsarbeid
- 7 Kundebehandling/ førstelinje
- 8 Kunstnerisk virksomhet (bildekunst, musikk, teater, forfatter mv.)
- 9 Laboratoriearbeid
- 10 Ledelse
- 11 Oversettelse/ tolking
- 12 Personaloppgaver / HR
- 13 Pleie/ pasientkontakt
- 14 Politisk arbeid
- 15 Produktutvikling / teknologiutvikling
- 16 Prosjektledelse/ prosjektarbeid
- 17 Religiøst arbeid
- 18 Rådgivning/ veiledning
- 19 Saksbehandling
- 20 Salg/ markedsføring/ reklame
- 21 Sosialt arbeid
- 22 Tjenesteutvikling
- 23 Transportvirksomhet (skipsfart, luftfart mv.)
- 24 Turisme/reiseliv
- 25 Undervisning/ opplæring/ pedagogisk arbeid
- 26 Økonomi/ regnskap/ revisjon
- 27 Annet

Ask only if **Q002 - Q002,1,2,6**

Q010 - Q010:

Single coded

Not back

Hvilket stillingsnivå har du nå i hovedjobben din?

Normal

- 1 Toppleder
- 2 Avdelings-/ mellomleder med personalansvar
- 3 Prosjektleder/teamleder uten personalansvar
- 4 Ansatt, med faglig utviklingsansvar
- 5 Ansatt
- 6 Annet

Q011 - Q011:

Single coded

Answer not required | Not back

Hvor tilfreds er du med din nåværende stilling?

Normal

- 1 Svært tilfreds
- 2 Tilfreds
- 3 Verken eller
- 4 Utilfreds
- 5 Svært utilfreds
- 6 Usikker/ Vet ikke

Ask only if **Q045 - Q045,2,4**

Q032 - Q032:

Single coded

Answer not required | Not back

Var mastergrad et formelt krav for tilsetning i din nåværende stilling?

Normal

- 1 Ja
- 2 Nei
- 3 Usikker/Vet ikke

Scripter notes: Stilles til de med mastergrad

Q013 - Q013:

Matrix

Answer not required | Not back | Number of rows: 2 | Number of columns: 6

Hvordan opplever du sammenhengen mellom utdanningen din og din nåværende jobb?

Random**Rendered as Dynamic Grid**

	I svært liten grad	I ganske liten grad	Verken eller	I ganske stor grad	I svært stor grad	Usikker/Vet ikke
Arbeidsoppgavene krever fagkompetanse jeg tilegnet meg gjennom utdanningen min	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Arbeidsoppgavene krever generelle kompetanser fra utdanningen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q012 - Q012:

Single coded

Answer not required | Not back

Hvor relevant er utdanningen din i din nåværende jobb?

Med relevant menes både fagspesifikk kompetanse og generell kompetanse som analytiske evner, arbeidsmetoder, evne til å tilegne seg ny kunnskap o.l

Normal

- 1 Svært relevant
- 2 Relevant
- 3 Verken/eller
- 4 Lite relevant
- 5 Svært lite relevant
- 6 Usikker/ Vet ikke

Q014 - Q014:

Single coded

Answer not required | Not back

Hva er din brutto årslønn (inkludert overtid og bonus) for nåværende stillingsandel?

*Hvis du ikke har en avtalefestet stillingsandel, oppgi forventet bruttoinntekt i 2016.***Normal**

- 1 Under 200.000 kroner
- 2 200.000 - 299.999 kroner
- 3 300.000 - 349.999 kroner
- 4 350.000 - 399.999 kroner
- 5 400.000 - 449.999 kroner
- 6 450.000 - 499.999 kroner
- 7 500.000 - 549.999 kroner
- 8 550.000 - 599.999 kroner
- 9 600.000 - 699.000 kroner
- 10 700.000 - 799.999 kroner
- 11 800.000 - 999.999 kroner
- 12 1.000.000 eller mer kroner
- 13 Ønsker ikke å svare

B001: I jobb

End block

B002: DEL A

End block

Ask only if **Q045 - Q045,1,2,3,4****B003: DEL B**

Begin block

Q047 - Q047: DEL B

Text

Not back

De neste spørsmålene handler om din kontakt og tilknytning til arbeidsmarkedet mens du studerte

Q015 - Q015:

Single coded

Answer not required | Not back

Hvor mange timer lønnet arbeid ved siden av studiene hadde du gjennomsnittlig per uke siste året før du fullførte grad?

Normal

- 1 Jobbet bare i ferier
- 2 0
- 3 Inntil 7,5
- 4 7,5 – 15
- 5 15,5 -22,5
- 6 Over 22,5

Q016 - Q016:

Multi coded

Answer not required | Not back

Hadde du studierelatert kontakt med arbeidslivet i løpet av ditt studium ved UiA?

Flere svar mulig

Random

- 1 Obligatorisk praksis
- 2 Frivillig hospitering, traineeopphold, internship e.l.
- 3 Oppgavesamarbeid med virksomhet (prosjektoppgave, masteroppgave mv)
- 4 Ja, annet
- 5 Nei **Exclusive*

Q017 - Q017:

Multi coded

Not back | Min = 1

Har du hatt frivillig arbeid/verv ved siden av studiene ved UiA?

Normal

- 1 Ja; fagpolitisk arbeid (verv via STA som f.eks. Universitetsstyret, Fakultetsstyret, Studieutvalg o.l.)
- 2 Ja; studentarbeid (linjeforeninger, studentforeninger o.l.)
- 3 Ja; politisk arbeid
- 4 Ja; interesseorganisasjon (idrett, humanitært arbeid o.l.)
- 5 Ja, annet
- 6 Nei **Position fixed*

Q018 - Q018:

Matrix

Answer not required | Not back | Number of rows: 9 | Number of columns: 6

I hvor stor grad opplever du at følgende aktiviteter har vært relevant for fremtidige jobbmuligheter?

Random**Rendered as Dynamic Grid**

	I svært liten grad	I ganske liten grad	Verken eller	I ganske stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Lønnet arbeid ved siden av studiene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Obligatorisk praksis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Frivillig hospitering, traineeopphold, internship e.l.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oppgavesamarbeid med virksomhet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faglig relevant sommerjobb/ deltidsjobb	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fagpolitisk arbeid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Studentarbeid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Politisk arbeid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Arbeid i interesseorganisasjon	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Scripter notes: "Lønnet arbeid ved siden av studiene" if Q15=1,3,4,5,6
 "Obligatorisk praksis" if Q16=1
 "Frivillig hospitering, traineeopphold, internship e.l." if Q16=2
 "Oppgavesamarbeid med virksomhet" if Q16=3
 "Faglig relevant sommerjobb/ deltidsjobb" if Q16=4
 "Fagpolitisk arbeid" if Q17=1
 "Studentarbeid" if Q17=2
 "Politisk arbeid" if Q17=3
 "Arbeid i interesseorganisasjon" if Q17=4

B003: DEL B**End block**Ask only if **Q045 - Q045,1,2,3,4****B004: DEL C****Begin block**

Q048 - Q048: DEL C**Text****Not back**

Nå ønsker vi å stille deg noen spørsmål om overgangen til arbeidsmarkedet etter avsluttende studier ved UiA

Q049 - Q049:**Single coded****Not back**

Når fikk du din første jobb etter fullført grad fra UiA?

Ikke regn med sommer- og feriejobber.

Normal

- 1 Før fullført utdanning
- 2 0-3 måneder etter fullført grad
- 3 4-6 måneder etter fullført grad
- 4 7-12 måneder etter fullført grad
- 5 Mer enn 12 måneder etter fullført grad
- 6 Har ikke fått jobb etter fullført grad
- 7 Ikke aktuelt, jeg fortsatte å studere

Ask only if **Q049 - Q049**,1,2,3,4,5

Q050 - Q050: Copy of Q019 - Q019:**Single coded****Answer not required | Not back**

Hvordan fikk du din første jobb etter fullført utdanning ved UiA?

Ikke regn med sommer- og feriejobber

Normal

- 1 Jeg fikk arbeid etter å ha søkt på stilling
- 2 Jeg begynte i en stilling jeg hadde blitt tilbudt før fullført utdanning
- 3 Jeg begynte i en stilling uten å søke / ble headhunted
- 4 Jeg fortsatte i stillingen eller hos arbeidsgiveren jeg hadde før avsluttet utdanning
- 5 Jeg ble/fortsatte som selvstendig næringsdrivende
- 6 Annet

Ask only if **Q049 - Q049,4,6,5**

Q020 - Q020:

Single coded

Answer not required | Not back

Hva var hovedgrunnen til at du gikk arbeidsledig i over 6 måneder etter studiene eller fortsatt er arbeidsledig etter studiene?

Normal

- 1 Har søkt på stilling(er), men ikke fått jobb
- 2 Har ikke søkt på stilling, da det ikke har vært relevante stillinger å søke på
- 3 Har ikke søkt på stilling(er) av andre grunner

Ask only if **Q049 - Q049,1,2,3,4,5**

Q021 - Q021:

Multi coded

Answer not required | Not back

Hvilke kanaler benyttet du for å finne din første jobb?

Flere svar mulig

Normal

- 1 Annonser i aviser / tidsskrift
- 2 Personlig nettverk
- 3 Jobbportal på nett (FINN.no, NAV.no o.l.)
- 4 Karrieredager på UiA
- 5 Tok direkte kontakt med arbeidsgiver
- 6 Direkte kontakt med NAV
- 7 Sosiale medier (for eksempel LinkedIn, Facebook, Twitter)
- 8 Bemanningsbyrå
- 9 Annet

Ask only if **Q050 - Q050,1**

Q022 - Q022:

Single coded

Answer not required | Not back

Hvor mange jobber søkte du før du fikk din første jobb etter fullført grad?

Normal

- 1 1-5
- 2 6-10
- 3 11-20
- 4 21-30
- 5 31 eller flere

Ask only if **Q049 - Q049,1,2,3,4,5**

Q023 - Q023:

Single coded

Answer not required | Not back

Har du skiftet stilling og/eller arbeidsgiver / oppdragsgiver etter endt utdanning?

Normal

- 1 Ja, har skiftet arbeidsgiver / oppdragsgiver
- 2 Ja, har skiftet stilling, men er hos samme arbeidsgiver / oppdragsgiver
- 3 Nei, har samme arbeidsgiver / oppdragsgiver og stilling

B004: DEL C

End block

Ask only if **Q045 - Q045,1,2,3,4**

B005: DEL F

Begin block

Q052 - Q052: DEL F

Text

Not back

Nå vil vi be deg vurdere en rekke påstander knyttet til utdanningen din

Q039 - Q039:

Matrix

Answer not required | Not back | Number of rows: 6 | Number of columns: 6

Hvor enig eller uenig er du i de følgende påstandene om din utdanning?

Random**Rendered as Dynamic Grid**

	Helt enig	Enig	Verken eller	Uenig	Helt uenig	Vet ikke/Ikke aktuelt
Jeg opplever at uteksaminerte kandidater fra UiA er etterspurt på arbeidsmarkedet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg opplever at min fagspesifikke utdanning er etterspurt på arbeidsmarkedet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg er alt i alt tilfreds med utdanningen min fra UiA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg vil anbefale mitt studieprogram til andre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utdanningen min har gitt meg jobbmuligheter som svarer til de forventningene jeg hadde under utdanningen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg ville valgt den samme utdanningen igjen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q025 - Q025:

Matrix

Answer not required | Not back | Number of rows: 5 | Number of columns: 6

I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?

Analytiske og metodiske ferdigheter

Random**Rendered as Dynamic Grid**

	I svært liten grad	I ganske liten grad	Verken eller	I ganske stor grad	I svært stor grad	Usikker/Vet ikke
Evne til analytisk tenkning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evne til å håndtere store mengder informasjon	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God tallforståelse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evne til å se flere perspektiv	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kunnskap om fagrelevante forskningsmetoder	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q026 - Q026:

Matrix

Answer not required | Not back | Number of rows: 6 | Number of columns: 6

I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?

Kommunikasjon og formidling

Random**Rendered as Dynamic Grid**

	I svært liten grad	I ganske liten grad	Verken eller	I ganske stor grad	I svært stor grad	Usikker/Vet ikke
Gode ferdigheter i skriftlig fremstilling	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gode ferdigheter i muntlig fremstilling	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gode evner til å forstå og analysere tekster	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gode ferdigheter i fremmedspråk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gode ferdigheter i å utarbeide rapporter og dokumenter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God evne til tverrfaglig samarbeid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q027 - Q027:

Matrix

Answer not required | Not back | Number of rows: 6 | Number of columns: 6

I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?

Samarbeid og prosjektledelse

Random**Rendered as Dynamic Grid**

	I svært liten grad	I ganske liten grad	Verken eller	I ganske stor grad	I svært stor grad	Usikker/Vet ikke
Evne til å samarbeide godt i grupper	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gode ferdigheter i prosjektarbeid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evne til å knytte kontakter og bygge nettverk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gründerkompetanse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evne til å være en pådriver for nyskaping og innovasjon	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evne til å kunne arbeide i internasjonale og flerkulturelle sammenhenger	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q028 - Q028:**Matrix****Answer not required | Not back | Number of rows: 8 | Number of columns: 6**

I hvilken grad mener du din utdanning har bidratt til at du har utviklet følgende kvalifikasjoner?

Generell arbeidslivskompetanse

Random**Rendered as Dynamic Grid**

	I svært stor grad	2	3	4	I svært liten grad	Usikker/vet ikke
Generelt gode IKT-ferdigheter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gode ferdigheter i å benytte fagspesifikke digitale verktøy (f.eks SPSS, Mat.Lab)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evne til å planlegge karriere og se ulike jobbmuligheter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God forståelse for yrkesetiske problemstillinger	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forståelse for og innsikt i internasjonale problemstillinger innen mitt fagfelt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Innsikt i hvordan jeg kan bidra til at arbeidsgiver opptrer som ansvarlig samfunnsaktør	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evne til å tenke selvstendig og kritisk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fleksibilitet og omstillingsevne	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

B005: DEL F**End block**

Ask only if **Q045 - Q045,3,4,5**

B007: PPU**Begin block****Q059 - Q059:****Text****Not back**

Nå ønsker vi å stille deg noen få spørsmål om den praktisk-pedagogisk utdanningen (PPU) du har tatt på UiA.

Q061 - Q061:**Multi coded****Answer not required | Not back**

Har du søkt på undervisningsjobb?

*Flere svar mulig***Normal**

- 1 Ja, på mellomtrinnet
- 2 Ja, på ungdomstrinnet
- 3 Ja, på videregående skole
- 4 Ja, annet
- 5 Nei **Exclusive*

Q060 - Q060:**Single coded****Answer not required | Not back**

På hvilket trinn jobber du med undervisning?

Normal

- 1 Mellomtrinnet
- 2 Ungdomstrinnet
- 3 Videregående skole
- 4 Annet

Scripter notes: If Q8=17 & Q9=25**Q062 - Q062:****Matrix****Answer not required | Not back | Number of rows: 4 | Number of columns: 5**

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

PPU-utdanningen ved UiA har gitt meg god...

Normal**Rendered as Dynamic Grid**

	Helt enig	Ganske enig	Verken eller	Ganske uenig	Helt uenig
Didaktisk kompetanse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Relasjons- og samarbeidskompetanse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Profesjonsetisk kompetanse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forsknings- og utviklingskompetanse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

B007: PPU**End block**

Ask only if **Q045 - Q045,1,2,3,4****B006: DEL G****Begin block****Q053 - Q053:****Text****Not back**

Til slutt ønsker vi å stille deg noen spørsmål om utveksling og videre kontakt med UiA

Q029 - Q029:**Single coded****Not back**

Har du tatt deler av utdanningen din (3 mnd eller mer) i utlandet?

Normal

- 1 Ja
- 2 Nei

Ask only if **Q029 - Q029,1****Q030 - Q030:****Matrix****Answer not required | Not back | Number of rows: 6 | Number of columns: 6**

I hvilken grad har utvekslingsoppholdet gitt deg et fortrinn med tanke på...

Normal**Rendered as Dynamic Grid**

	I svært liten grad	I ganske liten grad	Verken eller	I ganske stor grad	I svært stor grad	Vet ikke/ikke aktuelt
Jobbsøking	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Arbeidshverdagen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kulturforståelse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internasjonalt nettverk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forståelse for globale problemstillinger	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Språkkompetanse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q031 - Q031:**Matrix****Answer not required | Not back | Number of rows: 4 | Number of columns: 6**

I hvilken grad har innreisende utvekslingsstudenter/utenlandske gradsstudenter ved UiA bidratt til...

Normal**Rendered as Dynamic Grid**

	I svært liten grad	I ganske liten grad	Verken eller	I ganske stor grad	I svært stor grad	Vet ikke/Ikke aktuelt
Økt kulturforståelse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internasjonalt nettverk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bedre språkkompetanse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Økt forståelse for globale problemstillinger	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ask only if **Q002 - Q002,7** or **Q003 - Q003,2**

Q036 - Q036:**Single coded****Not back**

Ved hvilken institusjon studerer du i dag?

Normal

- 1 Handelshøyskolen BI
- 2 Høyskolen i Oslo og Akershus (HiOA)
- 3 Høyskolen i SørØst-Norge (HST)
- 4 Norges Handelshøyskole (NHH)
- 5 Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU)
- 6 Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU)
- 7 Universitetet i Agder (UiA)
- 8 Universitetet i Bergen (UiB)
- 9 Universitetet i Nordland (UiN)
- 10 Universitetet i Oslo (UiO)
- 11 Universitetet i Stavanger (UiS)
- 12 Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT)
- 13 Andre høyskoler i Norge
- 14 Ved en utenlandsk institusjon
- 15 Annet
- 16 Ikke relevant

Ask only if **Q036 - Q036,13,14,15,1,2,3,4,5,6,8,9,10,11,12**

Q037 - Q037:

Single coded

Answer not required | Not back

Hva er den viktigste årsaken til at du ikke fortsatte din utdanning ved UiA?

Random

- 1 UiA har ikke et relevant studietilbud innen mitt fagfelt
 - 2 Vurderte mitt nye lærested som faglig sterkere
 - 3 Ønsket å flytte til en annen region
 - 4 Ønsket internasjonal erfaring/ lære språk
- 9997 Annet, noter... *Open *Position fixed

Ask only if **Q036 - Q036,7**

Q038 - Q038:

Single coded

Answer not required | Not back

Hva er den viktigste årsaken til at du fortsatte din utdanning ved UiA?

Random

- 1 UiA er det eneste stedet som tilbyr de fagene jeg studerer
 - 2 UiA har et sterkere faglig tilbud innen mitt fagfelt enn andre institusjoner
 - 3 Søkte andre steder, men kom ikke inn
 - 4 Ønsket å bli boende i regionen
- 9997 Annet, noter... *Open *Position fixed

Ask only if **Q045 - Q045,1,3**

Q034 - Q034:

Single coded

Answer not required | Not back

Ønsker du å ta mastergrad ved UiA?

Normal

- 1 Ja
- 2 Nei
- 3 Usikker/ Vet ikke

Scripter notes: & NOT (Q002 = 7 OR Q003=2).

Q040 - Q040:

Multi coded

Answer not required | Not back

På hvilken måte ønsker du å ha kontakt med UiA i fremtiden?

*Flere svar mulig***Random**

- 1 Alumni
- 2 Konferanser
- 3 Informasjon på e-post
- 4 Sosiale medier
- 5 Oppgavesamarbeid med studenter
- 6 Bibliotekstjeneste
- 7 Kurs/videreutdanning
- 8 Ønsker ikke videre kontakt med UiA **Position fixed *Exclusive*

Ask only if **Q040 - Q040,7****Q041 - Q041:**

Multi coded

Answer not required | Not back

Hvilke fagområder er mest aktuelle for deg med tanke på etter- og videreutdanning?

*Flere svar mulig***Random**

- 1 Språk
- 2 Pedagogikk
- 3 Religion, filosofi og historie
- 4 Musikk
- 5 Kunst og håndverk
- 6 Sosiologi, sosialt arbeid og statsvitenskap
- 7 Økonomi og ledelsesfag
- 8 Matematikk, fysikk og naturfag
- 9 Ingeniørfag
- 10 Teknologi
- 11 Sykepleie og vernepleie
- 12 Folkehelse, idrett og ernæring
- 13 Psykososial helse

Q064 - Q064:

Single coded

Not back

Hva er gjennomsnittskarakteren din fra STUDIEPROGRAM?

Normal

- 1 A
- 2 B
- 3 C
- 4 D
- 5 E
- 6 Vet ikke/Vil ikke svare

Scripter notes: Fletter inn kandidatens STUDIEPROGRAM**B006: DEL G**

End block

Q044 - Q044:

Open

Answer not required | Not back

Har du synspunkter eller kommentarer til undersøkelsen du nå har besvart?